

## РЕЦЕНЗИИ

УДК 930.23

### РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ ХРАПАЧЕВСКОГО Р.П. «ПОЛОВЦЫ-КУНЫ В ВОЛГО-УРАЛЬСКОМ МЕЖДУРЕЧЬЕ (ПО ДАННЫМ КИТАЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ)»

**Ж.М. Сабитов**

*(Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева)*

В 2013 году вышла монография Р.П. Храпачевского «Половцы-куны в Волго-Уральском междуречье (по данным китайских источников)». В рецензии отмечены все недостатки и достоинства работы. Единственными двумя выигрышными моментами в рецензируемой работе являются: полный перевод жизнеописания Тутука на русский язык и более расширенная аргументация тезиса о правильном прочтении имени далекого предка Тутука (Цюй-нянь «Кунан», а не Цюй-чу). В остальном же, рецензируемая работа содержит большое количество ошибок, которые сводят на нет те выигрышные моменты, отмеченные нами выше. Стоит отметить, что в плане историографии Храпачевский Р.П. не учитывает и не использует множество работ по кипчакам, можно назвать работы Ахинжанова С.М., Пелльо П. и многих других. Также перспективной точкой зрения является гипотеза о том, что Хунань (глава племени Цзубу) идентичен Кунану (предок Тутука). Гипотеза Р.П. Храпачевского о том, что это два разных человека не аргументирована. Он в своей монографии выдвинул следующие тезисы: настоящее имя предка Тутука не Цюй-чу (Кучук), а Цюй-нянь (Кун-йан в интерпретации Храпачевского Р.П.). Кунйан переводится как «образец (пример) кунов». Кунйан был предводителем племени кунов, а род Тутука (потомок Кунйана) назывался кун. Инасы, внук Кунйана родился около 1115–1120 годов и умер между 1208 и 1217 годами, а Кунйан родился в середине XI века, и возглавил миграции кунов. Орда Инасы впервые столкнулась с монголами в 1208–1210 годах из-за бегства к ним меркита Худу. Часть орды Инасы («кунов») подчинилась монголам после смерти Инасы. Часть кипчаков-кунов, из бывшей орды Инасы-хана бежала на Южный Урал, где стала предками башкир суун-кипчаков, так как башкирское произношение суун-кипчак является хьыун-кипчак (хьыун похоже на кун). Тезисы, выдвинутые Храпачевским Р.П., противоречат данным первоисточников и гипотезам других авторов, изучавших кипчаков. Судя по данным Юань Ши и Насави, племя из которого происходил Кунан называлось байаут.

**Ключевые слова:** Половцы, Кунйан, Инасы, Тутук, куны, байаут, кипчаки.

В 2013 году в рамках «Историко-генеалогического проекта Суюновы» вышла монография Храпачевского Р.П. «Половцы-куны в Волго-Уральском междуречье (по данным китайских источников)» [11, с. 5].

В данной монографии, впервые на русском языке был представлен перевод биографии Тутука, который служил Хубилай-хану и являлся потомком Кипчакских ханов. Структурно монография состоит из предисловия Суюнова Р.Р. (страницы 9–14), исследования Храпачевского Р.П. «Половцы-куны в Волго-Уральском междуречье» (страницы 15–41) и 4 приложений, которые представляют собой извлечения и переводы из китайских, арабских и персидских источников (страницы 45–100). Библиография (страницы 101–106), глоссарий (страницы 106–117) и комментарии (страницы 118–125) замыкают собою данную монографию.

Отмечу, что в большинстве своем книга состоит из извлечений и переводов, которые публиковались ранее в рамках извлечений из Юань Ши: приложения 2 и 3 (страницы 60–81) [2]. Приложение 4 состоит из переводов Тизенгаузена В.Г. (Сборника материалов по истории Золотой Орды) (страницы 83–100).

Таким образом, оригинальными научными частями данной монографии являются перевод биографии Тутука на русский язык (страницы 45–60), а также сама статья Храпачевского Р.П. «Половцы-куны в Волго-Уральском междуречье» (страницы 15–41).

Стоит отметить, что в плане историографии Храпачевский Р.П. не учитывает и не использует множество работ по кипчакам (Пелльо П., Ахинжанова С.М., Пилипчука Я.В., и др.).

Ниже мы постараемся осветить все ошибки Храпачевского Р.П. в данной монографии, которые вызваны слабым знанием историографии изучаемого вопроса (ранее мы отмечали этот «феномен» у данного исследователя [9]).

Храпачевский Р.П. выдвигает следующую логическую цепь рассуждений:

1. На самом деле деда Тутука звали не Цюй-чу (Кучук), а Цюй-нянь (Кун-йан в интерпретации Храпачевского Р.П.) [11, с. 19–20].

2. Кунйан переводится как «образец (пример) кунов» [11, с. 20].

3. Кунйан был предводителем племени кунов, а род Тутука (потомок Кунйана) назывался кун [11, с. 20–22].

4. Инасы, внук Кунйана родился около 1115–1120 годов и умер между 1208 и 1217 годами, а Кунйан родился в середине XI века, что коррелирует с сообщением Марвази о времени миграции кунов [11, с. 23–25].

5. Орда Инасы впервые столкнулась с монголами в 1208–1210 годах из-за бегства к ним меркита Худу [11, с. 39–40].

6. Часть орды Инасы («кунов») подчинилась монголам после смерти Инасы [11, с. 40].

7. Часть кипчаков-кунов, из бывшей орды Инасы-хана бежала к башкирам, где стала предками суун-кипчаков, так как башкирское произношение суун-кипчак является хьыун-кипчак (хьыун похоже на кун) [11, с.36].

В этих тезисах можно обнаружить следующие элементы, серьезно снижающие научную значимость работы Р.П. Храпачевского:

1. То, что возможно деда Тутука звали не Цюй-чу, а Цюй-нянь (Кунан у Пелльо) было известно ранее. Храпачевский Р.П. видимо по не знанию (?), не сослался на мнение П.Пелльо, высказанное уже полвека назад [12, с. 104].

2. Интерпретация имени Кунйан и его перевод как «образец (пример) кунов» довольно спекулятивны. Вариант Пелльо П. (Кунан) более логичен. При этом не понятно, на какой основе (какой словарь какого языка использовался) Кунйан переводится как образец кунов.

3. То, что род Тутука назывался кун противоречит другим данным. К примеру, в Юань Ши отмечено, что внучка Тутука, жена Туг-Тэмура, последнего монгольского императора из династии Юань, происходит из племени Байаут [12, с.103]. Это вкупе с другими восточными авторами, позволило Ахинжанову С.М. утверждать, что Байаут был правившим родом Кипчаков с начала XII века [1, с. 206–208].

4. Аргументация времена жизни и смерти Инасы у Р.П. Храпачевского абсолютно не научна и опирается на фантазии, призванные доказать, что Кунйан был предводителем кунов в их миграции в середине XI века. При этом Р.П. Храпачевский снова показывает свое слабое знание историографии. Еще Пелльо П. полвека назад отмечал, что Инасы это искаженная форма Иналчука (правитель Отрара, из-за которого началась война монголов и Хорезмшаха, враг Чингиз-хана, убитый им в 1219 году) [12, с. 102–103]. Позже этот тезис в 2011 году поддержал украинский исследователь Я. Пилипчук [3, с. 260].

5. Судя по всему, первое столкновение Иналчука и монголов состоялось не в 1208–1210 годах, а в 1216–1218 годах. Тогда впервые встретились войска Хорезмшаха (Иналчук был вассалом Хорезмшаха) и монголов [1, с. 226–227].

6. Версия о том, что часть орды Инасы («кунов») подчинилась монголам после смерти Инасы, не выдерживает проверки первоисточниками. В Юань Ши в биографии Тутука указаны детали биографий его предков: у Инасы (Иналчука) был сын Хулусуман (Урусман?), у которого был сын Бандуча (отец Тутука). Будущий хан Менгу уже начал громить окраины владений Хулусумана (а не государства Инасы, как читает Р.П. Храпачевский), который отправил посла к Менгу договориться о добровольном подчинении Угедею. Бандуча поднял народ, вышел на встречу Менгу и покорился. Позже Бандуча в составе войск Менгу принимал участие в штурме Магаса (столица аланов) [11, с. 46–47]. Тутук был правнуком Иналчука, а сын и внук

Иналчука (Хулусуман и Бандуча) только около 1236 года (время начала Западного похода) под напором войск Менгу признали монгольское подданство. До этого видимо, дети Иналчука, помня о казни отца монголами, оказывали вооруженное сопротивление монголам, сдавшись только под натиском превосходящих сил соперника.

7. Часть кипчаков-кунов, из бывшей орды Инасы-хана бежала к башкирам, где стала предками суун-кипчаков, так как башкирское произношение суун-кипчак является хъыун-кипчак (хъыун похоже на кун) [11, с. 36]. Башкирское произношение «Х» вместо общепринятого в тюркских языках «С» стало уже давно «притчей во языцех». Помимо этого, проиллюстрированная выше несостоятельность тезиса о том, что Кунан, Инасы и Тутук относились к племени кун, опровергает данный тезис окончательно. Как отмечает С.М. Ахинжанов, Теркен-хатун, кузина Иналчука (их отцы были братьями) [1, с. 220] происходила из племени байаут (согласно Насави) [1, с. 206]. С учетом того, что Инасы, прадед Тутука был кузеном Теркен-хатун, а внучка Тутука была также из племени байаут, мы можем утверждать, что они оба относились к роду байаут, народа кипчак.

Также Р.П. Храпачевский выдвинул тезис о том, что известный по китайским летописям Хунань был дедом или прадедом Куняна [11, 26].

При этом стоит отметить, что довольно перспективной является идея о тождестве Кунана (предка Тутука) и Хунаня, мятежного главаря племени Цзубу, казненного в 1000 году. Таким образом, предок кипчакских ханов Кунан был предводителем народа Цзубу и далеким предком Иналчука. А известного после Хунаня царя Цзубу по имени Уба вполне можно отождествить с известным прародителем кипчакских ханов по имени Абар-хан (Табар-хан) [1, с. 209], выпадение буквы «р» объяснимо спецификой китайского языка, где эта буква отсутствует (Уба фиксируется в китайских источниках).

Стоит отметить, что выбор Б.А. Муратова в качестве консультанта по этнографии башкир, мягко говоря, не был оптимальным. Ранее, мы уже затрагивали вопрос о квалификации данного исследователя, как в вопросах истории, так и в вопросах популяционной генетики [5, 6, 7, 8, 10].

Стоит отметить еще два аспекта работы, которые возможно «объяснить» некоторые выводы автора рецензируемой работы.

1. Спонсором выпуска данной книги стал некий Р.Р. Суюнов, относящийся к башкирскому роду Кипчак (предположительно к подразделению Суун-Кипчак) [11, с. 10]. Это в контексте гипотезы Р.П. Храпачевского о том, что суун-кипчаки это потомки Куняна и кунов (правлящей династии кипчаков) смотрится не очень корректным. Некоторым исследователям может показаться, что данная гипотеза, которая, безусловно, понравится спонсору издания («любому человеку приятно быть потомком ханов»), была выдвинута не из-за

научных стремлений «поиска истины», а сугубо из более прагматических устремлений.

2. В 2014 году была издана книга, куда работа Храпачевского Р.П. была включена как составная часть. Ее выходные данные звучат следующим образом: **Расовский Д.А., Храпачевский Р.П.** «От чёрных клобуков и печенегов до кунов», где большую часть книги занимают исследования Д.А. Расовского, а остальное относится к рецензируемому труду Р.П. Храпачевского.

Здесь стоит отметить, что научная кооперация всегда ведет к кумулятивному накоплению наших знаний об изучаемом предмете, но только если, все соавторы согласны на кооперацию. Однако сомнительно, что Д.А. Расовский, как известно, живший в 1902–1941 годах изъявил свое желание быть соавтором Р.П. Храпачевского. Если бы такие паттерны поведения были бы этически приемлемыми в науке, то можно было бы не сомневаться, что такие ученые как В.Г. Тизенгаузен, М.Г. Сафаргалиев, Г.А. Федоров-Давыдов, М.А. Усманов и другие в миг бы стали «соавторами не по своей воле» для многих ученых, не обремененных понятиями научной этики.

Подводя итоги рецензии, стоит отметить, что магистральная гипотеза монографии Р.П. Храпачевского о принадлежности династии кипчакских ханов к племени кун противоречит китайским и мусульманским первоисточникам, согласно которым правящей династией кипчакских ханов, к которой относились Иналчук и его правнук Тутук, было племя Байаут. Все аргументы, поддерживающие центральную гипотезу, не выдерживают критики. Единственными двумя выигрышными моментами в рецензируемой работе являются:

1. Полный перевод жизнеописания Тутука на русский язык [11, с. 45–60].

2. Более расширенная аргументация тезиса о правильном прочтении имени далекого предка Тутука (Цюй-нянь «Кунан», а не Цюй-чу) [11, с. 19].

В остальном же, рецензируемая работа содержит большое количество ошибок, которые сводят на нет те выигрышные моменты, отмеченные нами выше.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. Алматы: Гылым, 1995. 296 с.
2. Золотая Орда в источниках. Т. 3. Китайские и монгольские источники. М.: ЦИВОИ, 2009. 336 с.
3. Пилипчук Я.В. Монгольское завоевание кочевий восточных кипчаков // Тюркологический сборник. 2009–2010. Тюркские народы Евразии в древности и средневековье. М.: «Восточная литература», 2011. С. 259–288.

4. Расовский Д.А., Храпачевский Р.П. От чёрных клубуков и печенегов до кунов. Vila do Conde, Lidergraf, 2014. 300 с.

5. Сабитов Ж.М., Баймуханов Н.Б. Нируны и субклад C2a3-F4002 (старкларстер) // The Russian Journal of Genetic Genealogy. Vol. 6, no. 2 (2014). С. 1–9.

6. Сабитов Ж.М. Исследования полиморфизма Y-хромосомы в контексте истории: современное состояние дисциплины // Золотоордынское обозрение. Вып. 3. Казань, 2014. С. 33–42.

7. Сабитов Ж.М. О происхождении башкирского племени Бурзян // The Russian Journal of Genetic Genealogy. Vol. 6, no. 2 (2014). С. 22–28.

8. Сабитов Ж.М. О «формулах подсчета генеалогического возраста СКРЖАММ и МС» // The Russian Journal of Genetic Genealogy. Vol. 6, no. 2 (2014). С. 18–21.

9. Сабитов Ж.М. Рецензия на книгу Храпачевского Р. П. «Армия монгол периода завоевания Древней Руси» // Золотоордынская цивилизация. Вып. 5. Казань, 2012. С. 424–428.

10. Сабитов Ж.М. Рецензия на монографию Муратова Б.А. «Этногенез башкир: историография и современные исследования» // Золотоордынское обозрение. Вып. 5. Казань, 2014. С. 120–134.

11. Храпачевский Р.П. Половцы-куны в Волго-Уральском междуречье (по данным китайских источников). М.: ЦИВОИ, 2013. 128 с.

12. Pelliot P. Hambis L. Histoire des campagnes de Gengis Khan, Chen-wu ts'in-tcheng lou. traduit et annoté par Paul Pelliot et Louis Hambis, t. I. Leiden, 1951. 490 p.

**Сведения об авторе:** Жаксылык Муратович Сабитов – доцент кафедры политологии Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, Ph.D. (философия) (010008, Мунайтпасова, 5, Астана, Казахстан); babasan@yandex.ru

---

**REVIEW OF R.P. KHRAPACHEVSKY'S MONOGRAPH  
"POLOVTSY-KUNS IN THE VOLGA-URAL INTERFLUVE  
(ACCORDING TO THE CHINESE SOURCES)"**

***Zh.M. Sabitov***

*(L.N.Gumilev Eurasian National University)*

In 2013 R.P. Khrapachevsky published a monograph "The Polovtsy-Kuns in the Volga-Ural Interfluve (according to the Chinese sources)". The review outlines all the advantages and disadvantages of this academic work. Two main advantageous moments in the book under review are as follows. Full biography of Tutuq translated into Russian. More extensive argument of the thesis about the correct reading of the name of a distant ancestor of Tutuq (Qu-nien "Kunan" rather, than Quchu). Otherwise, the book under review contains a large number of errors which nullify those advantageous points raised above. It is worth noting

that in terms of historiography R.P. Khrapachevsky ignores and does not use a lot of work on the Kipchaks, such as the works of S.M. Akhinzhanov, Ya.V. Pilipchuk, P. Pelliot, etc. Also the hypothesis that the Hunan (tribal chief of Tsubu tribe) is identical to Kunan (ancestor of Tutuq) is very perspective. The hypothesis of R.P. Khrapachevsky that Hunan and Kunan are two different people are not reasoned. In his book R.P. Khrapachevsky put forward the following theses: the real name of the Tutuq's ancestor was not Qu-chu (Kucuk) but Qunien (Kunyan in the interpretation of R.P. Khrapachevsky). The name of Kunyan, who was the leader of the tribe of Kuns and ancestor of Tutuq, is translated as a "sample (example) of the Kuns". According to R.P. Khrapachevsky, Inasy, the grandson of Kunyan, was born about 1115–1120 and died between 1208 and 1217. So, Kunyan was born in the middle of 12<sup>th</sup> century and led the migration of Kuns. The horde of Inasy first encountered the Mongols in 1208–1210 to help Khudu, chief of the Merkit tribe. All theses of R.P. Khrapachevsky contradict the primary sources' information and hypotheses of other authors who have studied the Kipchaks. According to the Yuan-shi and Nasavi, the ruling tribe of Kipchaks was Bayaut but not Kun.

**Keywords:** Polovtsy, Kunyan, Inasy, Tutuq, Kuns, Bayaut, Kipchaks.

#### REFERENCES

1. Akhinzhanov S.M. *Kypchaki v istorii srednevekovogo Kazakhstana* [Kipchaks in the history of medieval Kazakhstan]. Almaty, Gylym Publ., 1995. 296 p.
2. *Zolotaya Orda v istochnikakh. Vol. 3. Kitayskie i mongol'skie istochniki* [The Golden Horde in the sources. Vol. 3: Chinese and Mongolian sources]. Moscow, TsIVOI. 2009. 336 p.
3. Pilipchuk Ya.V. *Mongol'skoe zavoevanie kochevyy vostochnykh kipchakov* [Mongol conquest of the eastern Kipchak nomads]. *Tyurkologicheskiy sbornik* [Turkological Collection]. 2009–2010. Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 2011, pp. 259–288.
4. Rasovskiy D.A., Khrapachevskiy R.P. *Ot chernykh klobukov i pechenegov do kunov* [From the Black Clobuks and Pechenegs to the Kuns]. Vila do Conde, Lidergraf, 2014. 300 p.
5. Sabitov Zh.M., Baymukhanov N.B. *Niruny i subklad C2a3-F4002 (starcluster)* [Niruns and subclade C2a3-F4002 (starcluster)]. *The Russian Journal of Genetic Genealogy*. Vol. 6, no. 2, 2014, pp. 1–9.
6. Sabitov Zh.M. *Issledovaniya polimorfizma Y-khromosomy v kontekste istorii: sovremennoe sostoyanie distsipliny* [Studies of Y-chromosome polymorphism in the context of the history: the current state of the discipline]. *Zolotoordynskoe obozrenie* [Golden Horde Review]. Vol. 3. Kazan, 2014, pp. 33–42.
7. Sabitov Zh.M. *O proiskhozhdenii bashkirskogo plemeni Burzyan* [On the origin of the Bashkir tribe Burzyan]. *The Russian Journal of Genetic Genealogy*. Vol. 6, no. 2. 2014, pp. 22–28.
8. Sabitov Zh.M. *O «formulakh podscheta genealogicheskogo vozrasta SKRZhAMM i MS»* [About «formulas of counting genealogical age SKRJAMM

and MS»]. The Russian Journal of Genetic Genealogy. Vol. 6, no. 2 2014, pp. 18–21.

9. Sabitov Zh.M. *Retsenziya na knigu Khrapachevskogo R.P. "Armiya mongol perioda zavoevaniya Drevney Rusi"* [Review of the book of Khrapachevskiy R.P. «Mongol Army of the period of Ancient Rus conquest]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization: Collected articles]. Vol. 5. Kazan, 2012, pp. 424–428.

10. Sabitov Zh.M. *Retsenziya na monografiyu Muratova B.A. «Etnogenez bashkir: istoriografiya i sovremennye issledovaniya»* [Review of the monograph of Muratov B.A. «Ethnogenesis of the Bashkirs: historiography and modern research»]. *Zolotoordynskoe obozrenie* [Golden Horde Review]. Vol. 5. Kazan, 2014, pp. 120–134.

11. Khrapachevskiy R.P. *Polovtsy-kuny v Volgo-Ural'skom mezhdurech'e (po dannym kitayskikh istochnikov)* [The Polovtsy-Kuns in the Volga-Ural Interfluve (according to the Chinese sources)]. Moscow, TsIVOI. 2013. 128 p.

12. Pelliot P. Hambis L. *Histoire des campagnes de Gengis Khan, Chen-wu ts'in-tcheng lou. traduit et annote par Paul Pelliot et Louis Hambis, t. I.* Leiden, 1951. 490 p.

**About the author:** Zhaksylyk Muratovich Sabitov – Associate Professor, Political Science Department, L.N. Gumilev Eurasian National University, Ph.D. (Philosophy) (010008, Munaytpasov st., building 5, Astana, Kazakhstan); babasan@yandex.ru