



**М.З. ЗАКИЕВ**

**АДЕКВАТНАЯ ТЮРКОЛОГИЯ О ГЛУБИНЕ ИСТОРИИ  
ДРЕВНИХ ТЮРКОВ**

*Мақалада автор ежелгі түркілер тарихына байланысты қалыптасқан еуроэзектік көзқарастарға қарсы шынайы түркологиялық тұжырымдарын ұсынады. Түркілер тарихының тереңдігі америка үндістері, Кіші Азия, Кавказ, Қаратеңіз жағалауы, Еділ-Жайық бойы, Сібір өңіріндегі тайпалар және көне этрус тілдерінің сабақтастығы негізінде дәйектеледі.*

*В статье говорится о сложившихся в истории тюркологии евроцентристских взглядах с позиции адекватной тюркологии. Автором доказывается преемственность древнетюркского языка эпохи древнего мира в языках американских индейцев, племен Передней, Средней, Малой Азии, Кавказа, Причерноморья, Урало-Поволжья, Сибири и в древнем этрусском языке Апеннинского полуострова, что свидетельствует о глубоких корнях тюркских народов.*

*An article explains about developed in history of turkology eurocentrist views from a position of adequate turkology. An author proves continuity of ancient turkic language of ancient world era in languages of American Indians, tribes of Forward, Central, Minor Asia, Caucasus, Black Sea Coast, Ural-Volga region, Siberia and in ancient ethrusian language of Apennin peninsula, that testifies to deep roots of turkic people.*

Адекватная тюркология появилась только в начале XXI века в процессе раскрытия ошибок евроцентристской тюркологии. Евроцентристы старались доказать, что в Европе и в плодородных регионах Азии испокон веков жили индоевропейские народы, а другие народы, в том числе и тюркские, пришли на эти территории как дикие кочевники только в VII–IX вв. нашей эры. По установкам евроцентристской тюркологии, тюрки формировались якобы только в IV–VII вв. н.э. где-то на Алтае и оттуда распро-



странились по всем современным тюркским регионам. Адекватная тюркология разъясняет, что в это время лишь этноним тюрк начал применяться как общее название тюрков, а сами тюрки под другими названиями жили в Евразии еще в глубокой древности. Ярким доказательством такой постановки вопроса является, в частности, то, что следы древнетюркского языка эпохи древнего мира сохранились в языках американских индейцев, племен Передней, Средней, Малой Азии, Кавказа, Причерноморья, Урало-Поволжья, Сибири и в древнем этрусском языке Апеннинского полуострова.

Сначала попытаемся ответить на вопрос: могли ли сохраниться следы древнетюркского языка эпохи древнего мира? На этот вопрос есть подробный ответ в книге М. Закиева «Глубокие этнические корни тюркских народов», опубликованной в Астане в 2011 году [1, с. 137-138]. В агглютинативных языках с течением времени корни слов почти не меняются, ибо они в процессе применения (т.е. при грамматических изменениях) не теряют своего первоначального фонетического облика. Современный фонетический облик слов агглютинативных языков (следовательно, и тюркского языка) мы можем обнаружить и в древних письменных источниках. Поэтому и в языках некоторых американских индейцев, несмотря на то, что они ушли из тюркоязычных регионов Евразии 20–30 тыс. лет тому назад, мы обнаруживаем тюркские слова, мало отличающиеся от современных слов тюрков. Шумерские клинописные тексты также богаты тюркскими словами, похожими на современные тюркские. Вот эти факты и не воспринимаются европоцентристскими тюркологами, усвоившими особенности лишь флективных языков.

Таким образом, если обратить внимание на устойчивость тюркских лексических единиц, то нетрудно понять огромное значение этой их особенности в обнаружении следов древнейших этнических корней тюрков.

Самые древние следы тюрков сохранились в языке американских индейцев. По утверждению специалистов, предки американских индейцев перешли на Американский материк 20-30 тысяч лет назад и с собой в своем языке унесли массу тюркских слов. Следовательно, тюркский язык существовал еще тогда, когда предки американских индейцев жили в Евразии 20-30 тыс. лет назад.

Джон Джосселин в 1638 г. обратил внимание на то, что в языке американских индейцев имеются тюркские заимствования. В XIX в. Отто Рериг



в языке народа сиу Северной Америки перечисляет массу слов, близких к тюркским, например, *tang* 'заря', 'рассвет', *tani* или *tangi* 'узнавать', *ate* 'отец', *ina* 'мать', *ta-te* – аффиксы местного падежа, *ekta* 'на стороне' и т.д. [2, с. 136–141]. Появляются труды аналогичного характера в Италии и Франции. В наши дни шведский ученый Стиг Викандер опубликовал несколько работ, посвященных взаимовлиянию языков майя и алтайцев. Из его трудов А.Каримуллин приводит следующие примеры: *aak* 'мокрый' (*ака* > *ага* 'течет'), *baldiz* 'младшая сестра жены', *bayal* 'богатый', 'много', *boya* 'краска', *bur* 'скручивать', *sik* 'появляться', *tug* 'стоять', *yom* 'соединять' [2, с. 140].

В языке американских индейцев майя звуки **й** и **ж** (дж) часто чередуются, и это напоминает тюркскую фонетику, в глаголах активно применяется аффикс *-л*, аффикс отрицания выглядит как *-mu/-ma*, это напоминает тюркскую морфологию [3, с. 19, 77, 79]. Как и в тюркских языках, в языке майя слово *yaash* применяется и в смысле 'новый', 'молодой', а в составе слова *yaashyl* – 'зеленый' [3, с. 19, 77, 79]. Культурой и письменностью майя долго и упорно занимался русский ученый Ю.В.Кнорозов. Как результат своих исследований он перечисляет слова языка майя, даже не подозревая, что многие из них совпадают с тюркскими [3, с. 12, 14, 15, 24, 25, 30 (книгу подготовил к изд. Ю.В. Кнорозов)].

Многие слова, обозначающие месторасположения людей, в языке майя заканчиваются на *иче* 'внутри'. Это подтверждает сообщение источника о том, что в стране Майя нападали друг на друга люди, находящиеся внутри каменного укрепления и за пределами каменной стены [3, с. 21; 4, с. 30-131].

Антропологический тип, характерный американским индейцам, обнаруживали и в Азии, и в Европе. Так, найденные в Башкортостане [5, с. 29–30] и Монголии [6, с. 130] пятитысячелетней давности черепа и обряды захоронений говорят о том, что в этих краях тогда жили предки американских индейцев. О переходе первых людей из Азии на Американский материк говорили и участники Советско-Американской археологической экспедиции, проведенной на Берингии, Аляске и Алеутских островах. Руководитель этой экспедиции с советской стороны акад. А. Окладников отметил, что первыми американцами были сибиряки [7, с. 33].

В 2004 г. в Анкаре опубликована книга турецкого ученого доктора Ахмета Али Арслана, в которой автор, конкретно изучив индейцев в самой Америке, пришел к выводу о том, что в глубокой древности тюрки из Средней



Азии постепенно дошли до Американского материка, что первыми американцами были предки тюрков [8].

Древнетюркские следы сохранились в языках племен **Передней Азии**. Изучение шумерских, аккадских, ассирийских и урартских источников позволяло по-новому осветить древнюю историю Передней Азии. Так, азербайджанский языковед Фиридун Агасыоглу Джалилов на основе изучения вышеназванных источников констатирует, что в IV–III тыс. до н.э. в верхних течениях реки Тигр между Ассирией и Урарту жили тюркоязычные *субары* (*суб-ар* «речные люди»). Чуть ниже отмечались также тюркоязычные *куманы*, далее тюркоязычные *гутии*, *дулу* и на юге озера Урмия также тюркоязычные *туруки*. Кроме того, по сообщению ассирийских, аккадских и урартских источников, среди этих групп отмечается и наличие других тюркоязычных племен под названиями *кумуг*, *кашгай*, *гюгер*, *салур* и др. [9, с. 41–66, с. 156–162].

Древнегреческие путешественники и историографы Александра Македонского, описывая свой путь, фиксировали местные названия географических объектов Малой, Передней и Средней Азии. Например, на территории Малой Азии имеются горы под названием *Тавр* (*Понтийский Тавр*, *Малозападный Тавр*). По сообщению древних греков, местные народы еще задолго до н.э. эти горы Тавр и всю цепь гор, тянущихся отсюда на восток через Переднюю и Среднюю Азию вплоть до Гималаев, называли словом Тавр [10, с. 283]. *Тавр* – по происхождению тюркский этноним со значением 'горные люди, горцы'. Оно образовано от слов *тау/тау/тау* 'гора' и *ар/эр* 'люди, мужчины'.

Местные тюрки, знакомя приезжих древних греков с местностью, любые горы, где жили *тавры* «горцы», называли *тавр* (*тавр таулары* «горы, где живут тавры»). Отсюда древние греки фиксировали горы *Тавр*, начиная с Малой Азии вплоть до Гималаев. Это нарицательное имя *тавр*, обозначавшее все горы, где жили *тавры* «горцы», позже стало собственным именем гор в Малой Азии (и в Крыму). Примерно то же самое можно сказать о тюркских словах *каукас* и *кроукас* [10, с. 283]. Местные тюрки Передней и Средней Азии называли приезжим древним грекам все скалистые белые от снега горы *каукас* «белые скалистые горы» или *кроукас* «снежные скалистые горы». В слове *Каукас* (*Кавказ*) *кыу/кау* «белые» *кас* «скала» от слова *кас/кис* «резать», в тюркском языке позже оно заменилось словом *кыя/кайя*



также от слова *кый/кай* «резать». Во втором слове *кроукас* первая часть – *кроу* «иней, снег», вторая часть – *кас* «скала».

Признаки наличия древнего тюркоязычного ареала в Передней и Малой Азии снимает вопрос о том, какой же тюркский язык повлиял на шумерский. Дело в том, что, по сообщению аккадских источников, регион южнее Багдада назывался *Киенкир* (*Кангар*), здесь жили шумеры, а регион севернее Багдада носил название *Субарту*, здесь жили субары. Шумеры себя не называли шумерами, их самоназвание было *кангарли* или *кангар*. У Геродота этот этноним встречается как *ангареон*. Кангаров называли шумерами или сумерами аккадцы и другие народы, причем этот этноним они заимствовали у субаров [9, с. 157], который в различных языковых и диалектных окружениях произносился по-разному: *сумар/сумер/шумер/самар/суар/сабир/савир/ сибирь* и т.д. Таким образом, на язык шумеров оказывали влияние субарский язык и его ближайшие тюркские соседи. Можно рассуждать и по-другому. Предположение о том, что самоназвание шумеров *кангар* происходит от названия их территории, порождает еще один вопрос: почему же этот регион назывался *кангаром*? Ведь *кангар* – это также этноним, причем тюркский. Следовательно, здесь жили кангары, но когда? До прихода сюда шумеров или шумеры сами были тюркоязычными кангарами? Если это так, то уже в IV тысячелетии до н.э. они переживали период ассимиляции среди семитоязычных аккадцев. В таком случае тюркизмы в шумерском языке – это не тюркские заимствования, а тюркский субстрат, т.е. следы побежденного тюркского языка, носители которого затем приняли аккадский язык. Определенная часть шумеров-кангаров, по-видимому, переселилась в Среднюю Азию, где слилась с хорезмийцами, передав им дополнительно этноним *кангар*, что стало причиной названия хорасмиев этнонимом *кангха/кангюй/кангар*.

**Древнетюркские следы в языках племен Средней Азии.** Средняя и Передняя Азия представляют собой регион, который вошел в источники древнеписьменных языков и скрупулезно изучен индоевропейскими учеными, особенно иранистами, греческими и римскими историками, но обязательно с точки зрения обнаружения там индоевропейских этнических корней. Особенно стараются индоиранисты, которые в Передней и Средней Азии, Казахстане, Урало-Поволжье, Причерноморье, на Кавказе склон-



ны видеть прародину только индоиранцев. Сторонники этой точки зрения на основе анализа археологических данных утверждают, что носителями археологических культур названных регионов, особенно Средней Азии и Казахстана, во II тыс. до н.э. были оседлые земледельцы, говорившие на индоиранских языках [11, с. 40-41]. Но эти индоиранские народы, имея с III тысячелетия до н.э. до VI в. н.э. мощные государственные образования, следовательно, и высокую материальную и духовную культуру, по мнению этих ученых, в VI–VII вв. н.э. превращаются в тюркские народы под влиянием пришлых тюрков-кочевников. Поверить такому утверждению индоиранистов трудно, ибо исторически всюду мы наблюдаем обратную картину, а именно пришлые кочевники, даже более культурные завоеватели чужих земель постепенно подвергаются ассимиляции под влиянием многочисленных аборигенов. Поэтому здесь может быть имело место другая обстановка, т.е. в Средней Азии еще в III тыс. до н.э. жили и тюркские племена, которые неоднократно оказывались в составе древних иранских государств, именно они и были предками современных тюркских народов Средней Азии и Казахстана.

Какие же племена в этом регионе в III тысячелетии до н.э. могли быть тюркоязычными? Из истории мы знаем, что параллельно с Шумером в Передней и Средней Азии функционировало государство *Элам*. Эламцы от шумеров заимствовали клинопись, вытеснившую с середины III тысячелетия до н.э. местную иероглифику. К сожалению, эламская клинопись до сих пор не расшифрована, поэтому их язык нам неизвестен. Ученые установили, что он не индоиранский, не флективный, а агглютинативный. По-видимому, из агглютинативных языков в том регионе мог быть лишь тюркский. Возможно, Эламское государство в Средней Азии было создано тюркоязычными племенами, и свою страну они называли элем, что по-тюркски означает 'моя страна' (*Ил-ем* > *Эл-ем* > *Элам*). Кроме того ученые в XIX и XX вв. эламский язык связывали с тюркским, но эти попытки сходу отвергались индоиранцами. И.М. Дьяконов без оснований расценил эламотюркские штудии донаучными [12, с. 107]. Культура Эламского государства прослеживается в истории до начала I тысячелетия до н.э., затем здесь в начале I тысячелетия до н.э. появляются **Сакское** [13, с. 33–36] и **Хуарасмийское** [14, с. 119] государства.

Сейчас коротко остановимся на **этногенетических проблемах хорезмийцев**. В официальной исторической науке признано, что хорезмийцы с



самого начала были ираноязычными, лишь в VI-VII вв. под влиянием тюрков-кочевников поменяли «свой» иранский язык на тюркский. Как было уже сказано выше, эта точка зрения не выдерживает критики. В действительности хорезмийцы с самого начала были тюркоязычными и в таком виде влились в состав современных тюркоязычных народов Средней Азии и Казахстана. Это – первое замечание.

Второе замечание относится к этимологии этнонима *хорезм*, который в древности имел варианты *хваризм*, *хорасм*, *хорамни*. Если разложить этот этноним на смысловые части, исходя из тюркской модели этнонимов, то в вариантах *хваризм*, *хорасм*, *хорезммы* увидим два корня *хуари ас* и аффикс принадлежности 1 л. ед.ч. *-м (-ым)*. *Хуар* – это по-другому – *суар*, которое состоит из двух корней *су һу>ху* 'вода' и *ар* – самый древний тюркский этноним, означающий 'люди, мужчины': *хуар* в целом – это 'речные люди'. Наличие этнонима *суар* в составе этнонима *хуарасм* указывает на то, что *хуарасы* являются в какой-то степени потомками субаров (суаров) Передней Азии. Кроме того, этноним *суар (хуар)* активно применялся на Кавказе, в Урало-Поволжье и, как видно, в Средней Азии. Вторая часть этнонима *хуарасм* – это *ас*, он также самый древний тюркский этноним. *Хуарас* значит *асы*, но из племени суаров. Хуарасы создали свое государство и назвали не просто *Хуарас*, а с любовью *Хуарасм* 'мой Хуарас'. С течением времени название страны *Хуарасм* начало применяться и в значении этнонима *хуарасм>хорезм*.

О том, что первая часть этнонима *хуарас* состоит из тюркского этнонима *суар (хуар)*, говорит вариант *хорамни*, в котором нет этнонима *ас*, но имеется аффикс принадлежности *-м (ни* – по-видимому, позднее образование под влиянием иранского языка). В наличии одного корня (*суар/хуар*) в двух этнонимах *шумер (сумер/сумар/субар)* и *хорезм (хуар-ас-м)* мы видим заметные следы этнической родственности шумеров и хорезмийцев. Кроме того, наблюдаем мы это и в том, что у шумеров самоназвание было *кангар*, а хорезмийцев другие народы называли *кангха* или *кангюй* [15, с. 341]. В основе всех этих трех этнонимов лежит один корневой первичный этноним *канг/каң* 'прародитель'.

С хорезмийцами были тесно связаны и *парды/парфяне*. По традиции они считаются ираноязычными [16, с. 9-15], их потомки якобы отюречились лишь в IV–VII вв. н.э. под влиянием пришлых тюркских кочевников.



Общеизвестно, что, если бы они были ираноязычными, то под влиянием тюрков-кочевников не могли бы принять тюркский язык, а наоборот – обязательно должны были ассимилировать «пришлых» тюрков-«кочевников», передать им индоиранский язык. И по древним источникам, *парды/парфяне* не были ираноязычными. Так, будучи в подчиненном положении иранцам, в войске иранского царя Ксеркса парды, хорасмии, согды, гандарии и дадики составляли вместе один отряд, парды и хорасмии находились под начальством одного предводителя [17, с. 66]. Следовательно, *парды/парфяне* были тюрками, но в составе огромного Парфянского государства в обстановке тюрко-иранского двуязычия могли пользоваться и иранским языком.

Этноним *парды* этимологизируется также по тюркской модели. *Парды* состоит из слова *пар* (*бар*) 'есть, достаток, богатство' и аффикса *-ды* (*-лы*), *парды* означает 'богатые, имеющие богатство, живущие в достатке'. В русском языке звук *th* передавался через theta [θ] и позже через **ф**, поэтому от *парды* произошел русский вариант *парфы* > *парфяне*. О том, что *парды* – это этноним тюркского происхождения, говорит и то, что мы встречаем его в Прикамье в виде *барды* и как название местности с аффиксом принадлежности *-м*: *Бардым*. В Азербайджане до монгольского завоевания был цветущий торгово-ремесленный центр Барда, название которого происходит от этнонима его хозяев.

Государство народа *парды* было создано в III в. до н.э. на юге и юго-востоке Каспийского моря в процессе борьбы против греков и иранцев. В период расцвета оно подчиняло себе обширные области от Месопотамии до границ Индии. По-видимому, еще и в шумерское время *парды* доходили до Передней Азии и общались с шумерами.

Позже парды принимали активное участие в образовании туркменского народа. Прежние парды стали называться туркменами. По-видимому, хамсинские туркмены на востоке Персидского залива, иракские и сирийские туркмены остались там жить еще с тех времен, когда государство пардов обладало огромной территорией в Передней и Средней Азии.

Сейчас необходимо сказать несколько слов о некоторых проблемах **кушан**, которые выступают субъектами среднеазиатского тюркоязычного ареала. В 1947 году А.Н.Бернштам опубликовал статью «К вопросу об усунь//кушан и тохарах», в которой доказывает, что эти племена являются частями одного и того же народа, родственного эфталитам (белым хунам). По тра-



диции автор всех их считает ираноязычными [18, с. 41-47]. Но приведенные в этой же работе конкретные факты говорят в пользу их тюркоязычности.

Народ, называемый *кусан* (более распространенное в исторической литературе название *кушан*), оставил значительный след в истории. В I в. до н.э. он создал государство и в I–III вв. н.э. это государство занимало огромную территорию, куда входили значительные части Средней Азии, Афганистана, Пакистана, Северной Индии и Синьцзяна.

Официальная историческая наука считает их ираноязычными. Но кушаны с самого начала были тюркоязычными. Кроме того, по историческим источникам установлено, что кушаны были одними из ведущих племен среди тохаров, а во главе Тохарского государства стояли усунь [18, с. 43]. А тохары и усунь были, безусловно, тюркоязычными. С другой стороны, в источниках кушаны идентифицируются с белыми хунами, носящими другой общий этноним *эфталит* [19, с. 60, комментарии Г.Дистуниса]. Это сообщение древних источников подтверждается еще и этимологией этнонима *кусан* (*кушан*): *ку* «светлые, белые», *сан* от тюркского *сюн*, *кусан* «белые хуны». Общеизвестно, что этноним *кусан* имеет очень много фонетических вариантов: *кюсан*, *гюсан*, *гушан*, *гушана*, *кушан*, *кушана*, *кашан*, *касани* т.д. Исходя из некоторых вариантов, А.Н.Бернштам высказывает мнение о том, что этноним *кусан* – это только тохарское произношение этнонима *усунь* [18, с. 44].

Усунь – тюрки, тохары – тюрки, следовательно, и кусаны – тюрки, по-другому – *белые хуны*. Естественно, наличие древнего тюркоязычного ареала в Средней Азии доказывается не только этими хунами (усунями, тохарами, белыми хуннами), но и историей самих хуннов (сюнов). Но об этом ниже.

О том, что в Средней Азии еще задолго до н.э. жили тюрки, говорят фиксированные древними греческими путешественниками тюркские названия географических объектов: а) горных цепей – *Кавказ* (*Каукас*), *Кроукас*, *Тавр* и *Оксий*; б) разных рек – *Аракс*, *Окс*, *Танаис* и др. [10, с. 283-284].

**Древнетюркские следы в языках племен Малой Азии.** Европоцентристская историческая наука пыталась и продолжает пытаться доказать, что в Малой Азии в древности жили одни индоевропейские племена, якобы тюрков здесь вообще не было.

В третьем тысячелетии до н.э. в этом регионе обитали так называемые *лувийцы*, которые, по сведениям индоевропейцев, под влиянием древних



греков эллинизировались. Если бы лувийцев изучали тюркологи, то они могли бы обратить внимание на этот этноним, который может этимологизироваться как *[о]лы+бай* «большие, крупные, старшие, богатые (баи)».

По заключению европоцентристской исторической науки, в XVIII–XII вв. до н.э. в Малой Азии *хатты* и их последователи *хетты* создали и сохранили крупное государство, названное *Хеттским*. По традиционной точке зрения хаттский язык был агглютинативным. В тех регионах агглютинативным языком мог быть только тюркский. Но по сообщению официальной исторической науки, хаттский агглютинативный язык был вытеснен индоевропейскими языками [20, с. 216]. Что касается хеттов, этноним которых существует среди турков и сегодня в форме *Hetit/Het/Eti*, то они через несколько сот лет свое господствующее в обществе положение уступили *лувийцам* и *хурритам*. В XIV–XII вв. до н.э. в Хеттском государстве царствовали хурритские цари, при них начавшиеся междоусобицы привели к гибели государства хеттов. В.П.Нерознак отмечает, что хурритский язык некоторые ученые называют как *субарейский*. Тюркский этноним *субар* «речные ары» был распространен в Малой и Передней Азии еще в III тыс. до н.э. [21, с. 425]. Во 2-м тыс. до н.э. в северо-западной части Малой Азии появляются *фригийцы*, имевшие тесные связи с Фракией (Тракией), они создали государство Фригия. В XIII в. до н.э. фригийцы помогли *Трое* в войне против греков, после губительного для Трои исхода из Троянской войны они установили свое господство над Троядой. Тесная связь фригийцев с Фракией (тракией) и троянцами, которые в последние годы признаны тюрками, говорит о том, что фригийцы также были тюркоязычными. Селахи Дикер их относит к тюркам [22, с. 167-180].

В VII в. до н.э. в Малую Азию ворвались скифы, т.е. тюрки, значительную часть территории Фригии захватили киммерийцы (тоже тюрки). В VI в. до н.э. Фригия подпала под власть Лидии, сохранив известную автономию.

В середине VI в. до н.э. Фригия была захвачена царем Ахеменидской державы Киром II, а в IV в. до н.э. – завоевана Александром Македонским. (БСЭ. Т. 28, 1978. Фригия. – с. 91). В VI–IV вв. до н.э. народы Малой Азии были включены в состав многоязычной Ахеменидской державы. За два века существования этой державы здесь правили цари, в основном, – выходцы из персов. В 330 году до н.э. под ударами армии Александра Македонского государство Ахеменидов прекратило свое существование. Позже народы



Малой Азии оказались в составе Пергамского государства, Римской провинции и Византии. В европоцентристской исторической науке признано, что этнический состав населения Византии был пестрым, здесь жили греки, сирийцы, копты, армяне, грузины, евреи, элинизированные малоазиатские племена – фракийцы, иллирийцы, даки. По результатам тюркологических исследований последних лет, фракийцы (тракийцы), иллирийцы (*иллеиры* 'ары, имеющие вою страну'), даки/саки признаны тюркоязычными. Также к этому признается, что на территории Византии постепенно расселились новые народы, например *готы* в IV-V вв., которые в последние годы признаны тюрками. В официальной исторической науке первыми тюрками в Малой Азии считаются печенеги и половцы, проникшие сюда якобы только в XI–XIII вв. н.э. До их проникновения в Малой Азии тюрков якобы вообще не было, жили одни индоевропейские народы, в частности, племена, говорившие на одном из хетто-лувийских языков.

При изучении всех этих проблем встает закономерный вопрос: как же Малая Азия стала основным тюркским регионом, если здесь в древности жили одни индоевропейцы. Неужели такие знаменитые носители индоевропейских хетто-лувийских языков были настолько неспособными отстаивать свой язык перед тюркскими завоевателями Малой Азии? Мы в настоящее время являемся свидетелями того, как представители европоцентристской исторической науки пытаются доказать индоевропейский характер языка явно тюркоязычных племен и народов: *тохаров/дагаров, скифов/скиде, сак/сака, ар/ир (арий), асов/ясов (алан), готов, даков* и т.д. В изучении этнического состава Малой Азии наблюдается явная тенденциозность с целью доказать, что здесь жили только индоевропейцы, а другие молодые – неисторические народы, в том числе и тюрки, пришли на эти территории индоевропейцев лишь после того, как они сформировались якобы только в V-VI вв. н.э.

**Древнетюркские следы в языках племен Кавказа, Причерноморья, Урало-Поволжья и Западной Сибири.** Самые древние тюркоязычные племена имели односложные первичные этнонимы: *ар, ас, би, сюн, мен, сак*. Исходя из этого можно утверждать, что регионы проживания племен, носивших первичные этнонимы, могут быть отнесены к древним тюркоязычным регионам (ареалам). **На Кавказе** (на Северном Кавказе и Закавказье)



казье) с древнейших времен жила определенная часть предков азербайджанцев, а именно племена, носившие этнонимы *ар/ур*, *ас/аз*, *би/ни/бей*, *сюн/сан/шан/жани* др. Позже в процессе смешения тюркских племен появились новые вторичные этнические образования, называемые *асар/азар/азер*. По берегам Каспийского моря жили *каспи*, т.е. «бей скалистых гор», этноним которых стал и названием моря.

В ходе смешения близкородственных племен азер, бейев, сюнов (джанов) позже образовалась этническая единица, получившая название *аз-ер-би-шан* > *азербайджан*. На Кавказе закрепилась часть древних переднеазиатских *куманов*, *кумыков*, среднеазиатских *балкар* («речных людей»), в составе которых были и черные речные люди, получившие этноним *карачай* «черная река» или «черные речные». Тюркский этнос по названию *азер* часто назывался и этнонимом *хазар*, который, по мнению одних, является лишь фонетическим вариантом слова *азер*, по предположению других, он образовался от этнонима *ар* и его определения *хаз/хас/кас* «скала, скалистая гора», отсюда *хазар* означает «люди скалистых гор». По сообщению некоторых азербайджанских ученых, переднеазиатские субары/суары еще задолго до н.э. распространились и на Кавказе. Кроме того, здесь отмечены обширные поселения, даже государственное образование албан/алван/алан. Таким образом, утверждение европоцентристской исторической науки о том, что первые тюрки пришли на Северный Кавказ якобы лишь в IV в. н.э. под названием *гунны*, а в Закавказье – только в XI в. н.э. под названием *огузы*, не соответствует действительности. Тюркоязычные ареалы Кавказа наблюдаются с тех времен, когда в Передней и Средней Азии еще в IV–III тысячелетиях до н.э. жили отдельные тюркские племена.

**В Причерноморье** еще задолго до н.э. жили тюркоязычные племена под названиями *тавр*, *трак*, *оногур*, *акацир*, *киммер*, *скыды* (рус. *скиф*) и др. Древнее название Черного моря Понт происходит от тюркского *бюн/бун* 'суп, еда, похлебка' и *-ды/-т* – аффикса обладания. *Бунты* > *Понты* > *Понт* по-тюркски означает «кормилец», «богатое едой». О том, что в регионе Северного Причерноморья тюрки жили в начале I тысячелетия до н.э., говорит факт наличия там населенных пунктов тюрков *Фаногория* и *Пантикапей*, которые перестроились в знаменитые одноименные города во времена колонизации греками Крыма [23, с. 233]. Как известно, топоним *Фаногория* исторически восходит к этнониму *Буногур*/(Ф)*оногур*. Это значит, что по-



селение *хоногур/Фоногор* основали *оногуры/хуногуры*. Оногуры считаются непосредственными предками болгар.

Топоним *Понтикапей* исторически восходит к тюркскому понтыкапы «ворота Понта». Этот город позже был переименован в *Керчь*, от тюркского – *Кереш* «вход». Кроме того, армянские источники отмечают территории болгар на Кубани еще во II в. н.э. Следовательно, мнение о тюркизации Причерноморья лишь в IV–VII вв. н.э. также не выдерживает критики.

**О древнем тюркоязычном ареале в Урало-Поволжье.** Кавказские ученые И.М.Мизиев и К.Т.Лайпанов всесторонне доказали, что в Урало-Поволжье тюркские племена жили еще в IV тысячелетии до н.э., поэтому эти ученые объявили Урало-Поволжье родиной прототюрков [24, с. 16-28].

Кроме того, наличие древнего тюркского ареала в Урало-Поволжье косвенным образом доказывается фактом установления тесной этнической, экономической и политической связи этого региона с Передней и Средней Азией. Начнем с того, что Переднюю, Среднюю Азию и Урало-Поволжье связывают их общие древние племена *субары* и *кангары*. Как было уже отмечено, самоназвание сумеров/шумеров было *кангар/кунгур*, из-за того, что они говорили на одном языке с субарами. Аккадцы этих кангар называли этнонимом *субар/сумар/сумер/шумер*. Этноним *субар/хуар* входит и в состав *хуарасов/хорасмиев/хорезмийцев*. Их же называли этнонимом *кангар/канг/кангха*. Названия этих племен фиксированы и в Урало-Поволжье. Здесь их следы сохранились в топонимах *Кунгур*, *Суар*. Можно добавить и наличие здесь древних топонимов *Оса*, *Аслы/Ашлы*, которые связаны с племенами, носившими этноним *ас*. Напомним, что и в сложном этнониме *хуарасм/хуарас*, кроме *суар*, наблюдается и этноним *ас (хуар-ас)*. Суары и кангары оставили свой след в Передней Азии в IV–III тысячелетиях до н.э., в Средней Азии во II–I тысячелетиях до н.э. А с какого времени суары и кангары могли жить в Урало-Поволжье? Если учесть то, что этот регион считается прародиной тюрков, то здесь они, по-видимому, появились раньше, чем в Передней и Средней Азии. Этноним *субар* имел фонетические варианты еще в виде *сумер/самар*, которые фиксировались в топонимах и в Средней Азии (*Самар-кенд*), и в Поволжье (*Самара*, *Шумер-ле*). Топоним *Торческ* в бассейне р. Волга сообщает, по-видимому, о древних связях Урало-Поволжья с Передней Азией, где еще задолго до н.э. зафиксированы племена



турук. Такие древние связи между Уралом-Поволжьем и Средней Азией обнаруживаются и по линии древнего среднеазиатского этноса *парды* (рус. *парфяне*), этноним которых исторически восходит к тюркскому слову *пар/бар* «достаток, богатство» и тюркскому аффиксу обладания *-ды/-лы*: *барды/парды* «имеющие богатство, живущие в достатке». В Прикамье расположены прежние булгары, самоназвание которых было и есть *барды/парды*. В настоящее время их называют *барды татарлары* «бардымские татары».

Наличие тесного взаимоотношения между Средней Азией и Прикамьем отмечается исследователями и Средней Азии. Так, С.П. Толстов, досконально изучив Древний Хорезм, пришел к выводу, что «по древним, проторенным еще в неолите, путям Хорезм простирает свою гегемонию на далекое Прикамье, собирая дань пушниной... и в далеком Прикамье скрещиваются влияния Хорезма и эллино-скифского Причерноморья» [15, с. 342]. О тесных связях Средней Азии с Прикамьем красноречиво говорят факты обнаружения в Прикамье так называемых хорезмийских, парфянских (пардымских) и кушанских монет и серебряных сосудов с надписями. Они найдены в большом количестве у прикамского села *Бардым/Пардым* в Пермской области [1, с. 155-159]. **Западная Сибирь** в традиционной исторической науке не считается древним тюркоязычным ареалом, между тем племена региона еще с древнейших времен были тесно связаны с племенами и Передней Азии, и Средней Азии, и Уралом-Поволжьем. Прежде всего, надо иметь в виду, что само название *сибирь* исторически восходит к тюркскому этнониму *субар/суар/сабир/сибир*. А самые древние носители этого этнонима в IV–III тыс. до н.э. жили в Передней Азии, а образованные от них и асов хуарасы – в Средней Азии во II тысячелетии до н.э. Для *субаров/саби́ров* и *хорасмиев* (выход к берегам Каспийского моря был обычным явлением, откуда они по рекам Урал–Миасс–Тобол–Иртыш–Обь доходили до Ледовитого океана, где Карское море называли *Кар диңгезе* «Снежное море»).

Вспомним этноним *кангар*, который был самоназванием шумеров и части хорасмиев. Вместе с хорасмийцами были и асы (*хуар+ас*). Носители этих этнонимов, т.е. кангары и асы, также дошли до Западной Сибири и в VII в. до н.э. на берегах Енисея создали мощное государственное объединение, которое называлось *Кангарас*, и процветало оно до V в. н.э. Его владения распространились до Средней Азии. Государство кангарасов управлялось в разное время из разных центров: Кеш, Кусан, Ташкент, Бухара, даже Са-



марканд. Государство Кангарас включало в свой состав всю Западную Сибирь. По мнению ученых, оно оставило богатую тагарскую археологическую культуру. Его рассматривают еще как значительную часть Скифской конфедерации народов.

**Древнетюркские следы в этрусском языке.** Этруски в I тыс. до н.э. жили на северо-западе Апеннинского полуострова. Их власть распространилась к югу и северу от рек Арно и Тибр, а также на восток до Адриатического моря [25, с. 3]. Этруски, известные грекам как *тиррены*, обладали высокой цивилизацией, они внесли большой вклад в культурное развитие Рима и Италии, но из-за малочисленности растворились в латинско-римском этносе. Победители-римляне сами признавали, что они обязаны этрускам государственной властью, целым рядом сооружений в Риме, театром, распространением письма, развитием горного дела, керамического и металлообрабатывающего ремесла, культурой архитектуры и градостроительства, естественными способами осушения заболоченных местностей, искусством создания скульптур и живописи. Помимо лекарственной терапии этруски разработали способы лечения термальными водами. Они занимались не только лечением зубов, но и их протезированием [25, с. 229–233].

Проблемами происхождения этрусков и их языка занимались еще в XVIII в. Тогда же возникло мнение о переселении их из Малой Азии, ибо ученые обнаружили сходство в одежде и обычаях этрусков и обитателей Малой Азии. Позже появились другие версии происхождения этрусков.

Нас интересуют, прежде всего, мнения ученых о языке этрусков. В то время в Западной Европе не было народа, имевшего письменный литературный язык, а этруски обладали развитой системой письменного литературного языка. В настоящее время найдено более 11 тыс. письменных памятников. Но, несмотря на то, что ими занимались многие специалисты, они до сих пор не расшифрованы до конца.

Естественно, ученые предполагали, что этрусский язык – это древний вариант итальянского языка, ибо итальянская культура сформировалась на основе этрусской цивилизации. Но исследования, проведенные в этом направлении, не дали ожидаемых результатов. Попытки обнаружить в этрусских письменных источниках другие индоевропейские языки также остались безрезультатными [26, с. 63].



Многие годы проблемой происхождения этрусков занимался В.Бранденштейн. Учитывая неудачу своих предшественников, он выступил сторонником восточного происхождения этрусков. Индоевропейские элементы этрусского языка он объяснял влиянием на него западноевропейских языков. В нем он находил тюркизмы. На этом основании пришел к выводу, что во II тысячелетии до н.э. предки этрусков обитали в Центральной Азии. Оттуда они перебрались на северо-восток Малой Азии, где из скотоводов превратились в морских разбойников. Переселение этрусков в Италию В.Бранденштейн датирует 900-800 гг. до н.э.» [25, с. 13]. Ради справедливости надо сказать, что, по словам А.И.Немировского, В.Бранденштейн позже отказывается от «тюркской концепции», ибо она находит серьезное осуждение со стороны итальянских ученых, старающихся доказать, что итальянцы являются потомками культурных этрусков и в языковом отношении. Сам А.И.Немировский приходит к выводу, что принадлежность этрусского языка к какой-либо семье остается неустановленной. По его мнению, этрусский язык не входит ни в одну известную семью языков, он составляет самостоятельную ветвь какой-то неиндоевропейской семьи.

Ф.Латыпов сделал удачные попытки расшифровки этрусских надписей на древнетюркском языке [27]. Автор полагает, что этрусский язык – это прототюркский язык. По нашему мнению, данное поспешное заключение не соответствует действительности. Скорее всего, этот язык представляет собой тюркский язык периода его ассимиляции романской речью. Турецкий ученый Казым Миршан относит этрусский язык также к тюркскому, но он учитывает и то, что этот язык в то же время сильно отделился от обычного тюркского под влиянием романских языков. С точки зрения отношения этрусского языка к тюркскому, представляет большой интерес возникновение и развитие взглядов турецко-татарского ученого Адила Айда. Она – дочь известного татарского ученого и политика Садри Максуди. Как и отец, она окончила в Париже Сорбонну, в Турции стала известным дипломатом: работала в Риме послом Турции в Италии.

Адила Айда этрусской проблемой начала заниматься под влиянием идей своего отца – Садри Максуди, который, интуитивно чувствуя тюркскую особенность этрусского языка, серьезно занимался изучением языковых и других проблем этрусков, но не успел закончить своих исследований. Зная это и использовав свое положение посла в Италии, Адила Айда начала се-



рьезно изучать проблемы этрусков. По ее словам, в течение трех лет она проштудировала все источники по этрусологии. В 1971 г. выпустила книгу на французском языке «Les Etrusques etaient– ils desTurcs?» («Были ли этруски – тюрками?»). Со дня сдачи рукописи этой книги в типографию Адила Айда еще в течение 16 лет занималась проблемами этрусков и в 1985 году издала другую книгу «Les etrusques etaient desTurcs (preuves)» («Этруски были тюрками»).

Автор считает этрусков прототюрками. Эта точка зрения, предполагает она, поддерживается еще одним английским, одним французским, одним австрийским учеными: Исааком Тайлором, Бароном Карра де Вауксом, Вильгельмом Бранденштейном [28]. После издания этой работы Адила Айда продолжает совершенствовать книгу и в 1992 году издает ее на турецком языке «Etruskler (Tursakalar) Turk idiler. (ilmi deliller)» («Этруски-Турсака – были тюрками. Научные доводы»). К сожалению, в день выхода книги Адила Айда скончалась, но оставила список ученых, кому она хотела подарить эту книгу. В списке оказалась и моя фамилия, поэтому ее дочери Генюль и Гюльнур прислали книгу и мне. Как ни странно, ее я получил в те дни, когда занимался изучением трудов по этрусскому языку.

С большим интересом изучив книгу, я почерпнул массу сведений об отношении этрусского языка к тюркскому и пришел к следующему выводу.

Под влиянием ряда западноевропейских языков этрусский язык сильно отошел от обычных тюркских норм. Его нельзя считать также прототюркским, ибо от него больше не отпочковывался ни один из тюркских языков. Но он сам, имея происхождение от обычного прототюркского языка, во II тысячелетии до н.э. несколько отделился от обычных тюркских норм.

Ученые, досконально изучив разнообразные источники, пришли к выводу о том, что в III тысячелетии до н.э. с Балканского полуострова в Италию и Грецию переселяются племена, называемые этнонимом *пеласк*, которые создают свое государство, но позже терпят поражение под натиском греков. Вот эти пеласки считаются предками этрусков. По предположению Адили Айда, этот этноним состоит из двух частей *пела* и *сак*: *пулак+сак>пъла+сак>пеласк*. Следовательно, вторичный этноним пеласк происходит от двух первичных тюркских этнонимов, народ пеласк формировался путем консолидации в основном прежних булгаков (булгаров) и саков. Это – первая версия.



Имеется еще версия о том, что во II тыс. до н.э. индоиранцы называют среднеазиатские тюркские племена этнонимом *тур* (*ту-эр* > *тур* «горные люди»), а место их обитания – *Тураном*. Позже туры появляются в Малой Азии – в Анатолии, здесь греки слово туран произносят как тиррен. Тиррены признаны также предками этрусков.

По мнению Адила Айда, *туры* консолидируются с саками, и еще до их прихода в Италию они начали называться новым вторичным этнонимом турсака, который в латинском языке произносится как *турски*, от которого происходит и этноним *этруски*. Заслуживает особого внимания то, что сербы этим этнонимом *турски* и сейчас называют турков Анатолии, следовательно, для сербов этруски и турки – исторически один и тот же народ. Столица Этрурии Таркиния была самым прекрасным городом того времени. Часть этого названия *тарк* (по-видимому, от корня *тюрк*) мы находим во многих топонимах Этрурии. В 753 г. до н.э. внук этрусского короля Ромулус недалеко от столицы построил новый город, который получил название *Рома* (*Рим*). Между 753 и 509 годами до н.э. королями Рома были этруски по происхождению. Лишь в IV в. до н.э. Рома была завоевана носителями латинского языка – галло-кельтами. После сообщения этих сведений Адила Айда приводит общие для этрусков и тюрков 74 религиозных довода, одного – правового, одного – искусствоведческого и одного – кулинарного доказательств. Вторая глава книги Адила Айда «Этруски (турсака) были тюрками» посвящена анализу общих для этрусков и тюрков также 74 лингвистических доводов. По ее мнению, этрусский алфавит был привезен турсаками (т.е. пеласгами) из Средней Азии в Италию. Здесь он постепенно переделывался в известный латинский алфавит.

В области фонетики Адила Айда находит следующие схожие особенности этрусского и тюркского языков: звуки **б, г, д** свободно чередуются их глухими парами **п, к, т**, звук **к** имеет твердый вариант **кь, кь** чередуется со звуком **хь**, не различаются звуки **о** и **у**. У тюрков и этрусков принято писать справа налево, обозначать буквами только согласные (*ртек*– *артык* «больше, лишний», *блк*– *балык* «город»). Такая особенность письма всегда была препятствием для расшифровки этрусских надписей для ученых, не владеющих тюркским языком. Адила Айда здесь перечисляет 40 общих этрусских и тюркских слов. 15 из них выражают религиозные понятия, они вошли и в латинский язык, ибо римляне богослужение тогда совершали

на этрусском языке. Остальные 25 слов применялись только в этрусском и тюркском языках. Далее Адила Айда перечисляет общие для тюрков и этрусков грамматические явления [28, с. 243-318; 319-340].

Этрусским языком интересовались и позже. В 2000 году турецкий ученый Селахи Дикер в своем известном труде на основе толкового этрусского словаря, который он составил путем этимологизации дошедших до нас этрусских слов, представляет этот язык как тюркский [22, с. 124-150]. В 2011–2012 гг. в Татарстане Насим Сахапов начал расшифровывать этрусские надписи на основе тюркских лексем. Таким образом, следы древнетюркского языка зафиксированы в различных источниках эпохи древнего мира. Для системного изучения особенностей древнетюркского языка необходимо различать три основных периода его развития.

Первый (доскифский) период начинается с того времени, когда предки американских индейцев с евразийских территорий перешли на Американский материк, примерно, 20-30 тыс. лет тому назад. Этот период продолжается до начала I тыс. до н.э. Следует особо выделить второй (скифский) период, который начинается с I тыс. до н.э. и завершается V веком н.э., продолжительность его примерно 1500 лет. Третий период применения древнетюркского языка начинается со времени начала средневековья (т.е. с V века н.э.) и завершается X веком. С XI века начинает функционировать старотюркский язык, который в отличие от древнетюркского, был очень сильно «обогащен» арабо-персидскими заимствованиями [29, с. 3-11].

## Литература

1. Закиев М.З. Глубокие этнические корни тюркских народов. – Астана, 2011. – 400 с.
2. Каримуллин А.Г. О возможном родстве отдельных индейских языков с тюркскими // Ученые записки Казанского пединститута. – Казань, 1976. – №162. – С. 135-142.
3. Диэго де Ланда. Сообщения о делах в Юкатане. 1566. – М.-Л., 1955.
4. Арибжанов М. Некоторые лексические параллели в языке древних индейцев майя и тюркских языках// Ученые записки Казанского пединститута. – Казань, 1976. – № 162. – С. 129-134.
5. Матюшин Г. Индеец на Урале// Вокруг света. – М., 1969. – №10.



6. Новгородова Э.А. Памятники древности и некоторые проблемы монгольского этногенеза // Проблемы Дальнего Востока. – М., 1977. – №1
7. Окладников А. Первыми американцами были сибиряки // Наука и жизнь. – М., 1975. – №12.
8. Арслан. Arslan Ahmet Ali. Atalarin izi ile. Orta Asyadan Amerikaya turk kulturunun Gocu. – Ankara, 2004. – 280 s.
9. Фиридун Агасыоглу. Азар халгы (Сечме йазылар). – Баку, 2000. – 432 с.
10. Пьянков И.В. Средняя Азия в античной географической традиции, источниковедческий анализ. – М., 1997. – 344 с.
11. Асимов М.С. Исследование этнической истории древней Центральной Азии (II тыс. до н.э.) в советской науке // Этнические проблемы истории Центральной Азии в древности (2 тыс. до н. э.) – М., 1981.
12. Дьяконов И.М. Языки древней Передней Азии. – М., 1967.
13. Заки Валиди. Zeki Velidi Togan. Umumi Turk Tarihine giris. 3-baski. –Istanbul, 1981. – 538 s.
14. Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шитова И.А. Народы нашей страны в «Истории Геродота». – М., 1982. – 455 с.
15. Толстов С.П. Древний Хорезм. (Опыт историко-археологического исследования). – М., 1948.
16. Малькольм Колледж. Парфяне. Последователи пророка Заратустры. Перевод с английского. – М., 2004. – 200 с.
17. Геродот. История в девяти книгах. – Л., 1972. – 600 с.
18. Бернштам А.Н. К вопросу об усунь/ кушан и тохарах (Из истории Центральной Азии) // Советская этнография. – М., 1947. – №3.
19. Прокопий Кесарийский. История войн римлян с персами, вандалами и готами. – СПб., 1876.
20. Дунаевская И.М. Хаттский язык// БСЭ. 3-изд. – М., 1978. – Т. 28. – С. 216.
21. Нерознак В.П. Хурритский язык // БСЭ. 3-изд. – М., 1978. – Т.28. – С. 425.
22. Селахи Дикер. Selahi Diker. Turk Dilinin Bes Bin Yili. – Izmir, 2000. – 558 s.
23. Севостьянова О.И. Северное Причерноморье в классический период // История Древней Греции. Изд. 2. – М., 1972. – С.239-244.



24. Лайпанов К.Т., Мизиев И.М. О происхождении тюркских народов. – Черкесск, 1993. –140 с.
25. Немировский А.И. Этруски. От мифа к истории. – М.,1983. – 261 с.
26. Реймон Блок. Этруски. Предсказатели будущего. Перевод с английского. – М., 2004. – 190 с.
27. Латыпов Ф. Пратюркский мир. Надписи на камнях Перуджи // Аргамак. – Набережные Челны, 1994. – №7. – С. 153-159.
28. Адила Айда. Adile Ayda. Etruskler (Tursakalar) Turk idiler (ilmi deliller). – Ankara, 1992. – 390 s.
29. Закиев М.З. О периодизации истории тюркских письменных литературных языков // Советская тюркология. – М., 1975. – №5. – С. 3-11.