



К ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ УЗБЕКИСТАНА

Алишер САБИРОВ

*руководитель координационно-методического центра
по вопросам новейшей истории Узбекистана при Министерстве
высшего и среднего специального образования РУ,
к.и.н., г. Ташкент, Узбекистан*

Терминология «новейшая история» – предмет многочисленных научных дискуссий. Иногда она понимается достаточно узко, как история последних десятилетий или жизнь одного поколения; в других определениях ее отсчет начинается тогда, когда закладывается современная историческая эпоха, отличная от предшествующих. Во многих национальных школах исторического исследования изучение истории с новейшей историей связывается образование независимого государства. Можно говорить о новейшей истории в развитии человечества, и новейшей истории того или иного государства, которая по своему периоду может не совпадать с мировыми или региональными социально-политическими процессами. Тем не менее, понятие «новейшая история» позволяет отделить процессы, определяющие лицо современной жизни социума (или его отдельных сфер) от тех процессов, которые определяли его предшествующие вехи.

В чем особенность новейшей истории Узбекистана?

С одной стороны, она является историей независимого государства – Республики Узбекистан. Это новая, поворотная точка в развитии узбекского народа. С другой стороны, новейшая история Узбекистана как история суверенного государства совпадает с новым этапом в развитии человечества.

Распад СССР и «восточного блока», появление на карте мира более двух десятков новых государств, образование новых международных организаций, окончание глобальной холодной войны и разделения мира на два противоборствующих политических лагеря, активизация терроризма и религиозного экстремизма, полоса «цветных» революций в Европе, Азии и на Ближнем Востоке, глобальный финансовый кризис – все эти важнейшие события определяют лицо новейшей истории.

Современная политика Узбекистана характеризуется дальнейшим развитием реформ в государственном и общественном строительстве, начатых в 1991 г. Выросло новое поколение людей, родившихся в суверенном Узбекистане. В связи с этим, накопленный опыт создания новой государственности, поиск путей решения задач дальнейшего устойчивого развития страны, требуют глубокого осмысления пройденного пути с учетом нынешних требований к воспитанию и историческому образованию молодого поколения.

На каких бы мировоззренческих позициях ни находились историки, все они используют в своих исследованиях научный аппарат, определенные научные категории. Важнейшей среди них выступает категория «историческое время». В этой категории любое событие можно измерить временными и пространственными характеристиками. И здесь возникает проблема хронологии исторического процесса.

Оценивая суть, содержание и значимость пройденного пути независимого развития республики, на взгляд автора, было бы правильно разделить период новейшей истории на следующие самостоятельные этапы, каждый из которых, занимает собственное, свойственное ему место в истории нашей страны.

Первый этап с 1989 по 1991 годы. В СССР попытки социально-экономического реформирования проваливаются, усиливается борьба за

права человека, развиваются центробежные силы, значительно ухудшается экономическая ситуация в бывшем Союзе.

Наблюдается тенденция невосприятия узбекистанцами политики официального Центра. Рост самосознания узбекского народа в условиях таких кардинальных перемен способствует поиску иных путей развития с учетом национальных интересов.

Данный этап характеризуется созданием, в непростых условиях, предпосылок для достижения Узбекистаном государственной независимости, вызреванием идеи о суверенитете Узбекистана приходом к руководству страной нового сильного лидера.

Второй этап 1991 по 2000 годы. Этап первоочередных реформ и преобразований переходного периода и формирования основ национальной государственности социально-ориентированной рыночной экономики.

Формируется Идея национальной независимости. В результате реализации модели, полностью исключавшего «шоковую терапию» перехода из одной системы в другую, в исторически короткие сроки демонтирована старая административно-командная советская система и создана надежная законодательно-правовая база формирования независимого государства. При этом главным условием перехода к новому обществу явились независимость страны, сохранение и дальнейшее укрепление наших национальных ценностей, обычаев и традиций, уважительное отношение к сложившемуся менталитету народа.

Третий этап с 2001 по 2010 годы – этап постепенного демократического обновления и модернизации страны. Ключевой задачей этого периода стал последовательный и поэтапный переход от сильного государства, которое было объективно необходимо в условиях переходного периода и становления национальной государственности, к сильному гражданскому обществу.

Второй и третий этапы сыграли непреходящее, действительно историческое место в жизни нашей страны [1].

«Но достигнутое, это только часть длинного и сложного пути к цели, которую мы поставили перед собой – построить открытое демократическое правовое государство с устойчиво развивающейся экономикой

и уважаемое в мире общество, где не на словах, а на деле высшей ценностью является человек, его интересы, его права и свободы».

В связи с этим, период новейшей истории Узбекистана можно отметить четвертым этапом – с 2010 года по настоящее время – этап дальнейшего углубления демократических реформ и модернизации страны.

Ярким примером нового этапа независимого развития Узбекистана является Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и дальнейшего развития гражданского общества в стране.

Этап характеризуется созданием правовой базы реформ, по дальнейшей демократизации государственной власти и управления, реформированием судебно-правовой системы, информационной сферы, обеспечения свободы слова и информации, развитием избирательного законодательства, углублением демократических рыночных реформ и либерализации экономики.

Следует отметить, что учитывая разные взгляды на периодизацию новейшей эпохи, необходимо обратить внимание, прежде всего, на ее ключевые, поворотные вехи, события. Это не только войны и революции, но и реформы, опыт компромиссов, соглашений и возможно даже ошибок. При этом, периодизацию не следует рассматривать как нечто абсолютное, она всего лишь инструмент, которым приходится пользоваться историку, и пользоваться ею нужно осторожно.

Несмотря на определенные достижения исторической науки и образования в годы независимости, анализ научно-исследовательского компонента показывает, что изученность истории Узбекистана новейшего периода представляет собой одно из слабых звеньев исторических исследований.

Изучение новейшей истории априори должно находиться в методологическом авангарде общественно-гуманитарного направления науки. Это подразумевает, что именно здесь больше чем где-либо еще, должны были быть задействованы новейшие методологические наработки, инновационные подходы и тренды, тематический плюрализм и простор.

В настоящее время среди трудов узбекистанских историков по новейшему периоду, крайне недостаточно работ методологического ха-

рактера, а также исследований формирующих понятийный исследовательский дискурс, междисциплинарные исследования (экономическая история, историко-социологические исследования, количественные методы в исторических исследованиях, устная история и т.д.)

Наблюдается nepозволительно суженное предметное поле исследований новейшей истории, оставляющее вне фокуса внимания важнейшие сегменты исторического процесса современности. Например, несмотря на то, что в период новейшей истории страны социально-экономическое развитие узбекского села было и остается одним из важнейших приоритетов стратегии руководства страны, мало представлена научная проблематика, связанная с историческими преобразованиями в сфере аграрных отношений, современного Узбекистана.

Недостаточно уделяется внимание исследованиям социально-демографических процессов новых социальных групп населения (предприниматели, фермеры, семейный бизнес, внешняя экономическая миграция и т.д.), а также тех изменений, которые происходят в структуре традиционных групп (интеллигенция, специалисты промышленных предприятий, студенчество).

Следует больше уделять внимание проблематике научных исследований в области социальной сферы, политического реформирования общества, межконфессиональных и межнациональных отношений в годы независимости, другим аспектам внутренней политики.

Следует отметить еще одну сторону данного вопроса. В условиях глобализации, молодежь Узбекистана оказывается в зоне влияния различных идеологических течений, некоторые из них направлены на сознательную дискредитацию независимого Узбекистана и проводимой им политики. В силу этого новейшая история Узбекистана, как научная дисциплина и учебный предмет, должна включать в себя и контрпропаганду как часть системы информационной безопасности. Кроме того, новейшая история Узбекистана – это не только академическое знание, или преподавание, но и способ формирования конструктивно ориентированной исторической памяти, патриотизма и активной гражданской позиции.

Поэтому сейчас узбекистанские историки, приступают к разработке новых научно-исторических подходов к интерпретации событий новейшей отечественной истории, более полного освещения периода накануне и первых лет независимости, когда создавались политические и юридические основы независимого государства, при этом акцентируя внимание на реальных проблемах, с которыми сталкивался Узбекистан и на способах решения этих проблем.

Формированию ясных подходов к оценке новейшей истории Узбекистана, так же способствует создание в январе 2012 г., в соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан, Общественного совета по новейшей истории Узбекистана.

Цель: повышение эффективности работ по координации деятельности научных, культурных, образовательных, общественных учреждений и организаций по изучению, подготовке и изданию учебно-методической, научно-популярной, просветительской литературы по новейшей истории, становления и развития национальной государственности Узбекистана, формирования у молодежи глубоких знаний об истории страны.

Создание специальной структуры, с участием профессиональных историков, при этом контролируемая на уровне правительства, свидетельствует о политической значимости этого проекта [2]. Полагаем, данный опыт будет полезным и для Казахстана, так как выработка четких и ясных подходов к оценке новейшей истории может стать серьезным фактором общественного сплочения в наших государствах объединенных стратегическим партнерством.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. И.А. Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Т.: «Узбекистан», 2010. С. 6.
2. См. интервью исполнительного директора Центра «Север-Юг» Алексея Власова казахстанскому информационному агентству BNEWS // <http://ia-centr.ru/expert/16240>.