

История кочевников без предвзятостей

Национальная история любого народа – это есть сложнейший путь исторического самоопределения и исторического выбора в каждый период своего развития. Национальная история казахского народа, как история одного из важнейших участников и субъектов кочевого мира Евразии не может не вызывать неподдельный интерес учёных всего мира, так как его история восходит к древнейшим племенам прототюркского мира, представители которого на протяжении столетий определяли политические, социальные и культурные процессы на территории Евразийского субконтинента. В этой связи недопонимание и предвзятость в отношении трактовки включённости кочевого мира Евразии в общецивилизационные процессы вызывает справедливые высказывания, как то было отмечено в известном выступлении М.Тажина «Народ в потоке истории»: «Неужели можно без критического анализа принимать в качестве истины в последней инстанции свидетельства о казахской истории, насквозь пропитанные европоцентризмом иностранных купцов, разведчиков, военных или географов. Мы должны серьезно переосмыслить все эти источники, понимая с высоты современной науки, что они часто не выдерживают никакой критики по стандартам сегодняшнего дня».

Наиболее известной концепцией европоцентризма является работа Тойнби А.Дж. «Постижение истории», в которой он однозначно утверждает, что, «несмотря на нерегулярные набеги на осёдлые цивилизации, временно включающие кочевников в поле исторических событий, общество кочевников является обществом, у которого нет истории». Либо немецкий социолог Освальд Шпенглер в работе «Закат Европы» провёл классификацию всех обществ, просуществовавших в истории и выделил 8 (восемь) цивилизаций: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, западно-европейская, майя. А о тюркской либо кочевой цивилизации здесь вовсе не упоминается. И многие исследователи Запада в унисон им полагают, что кочевники были «рабами степи», «вечными узниками климатического и вегетационного годового цикла», что они «утратили связь с миром».

Между тем известный отечественный учёный-историк академик М.К.Козыбаев подчёркивает: «Исследователи с более серьёзной научной аргументацией доказали, что в результате культурного прорыва на рубеже нашего летоисчисления началось формирование тюркской цивилизационной модели, которая имела одновременно признаки речной, нагорной и континентальной культуры. Проф. С.Г.Кляшторный выводит её исходным началом Тюркский каганат. К более раннему периоду относит процесс формирования цивилизации в тюркской Сибири академик АН СССР А.П.Окладников».

А.Маргулан, Л.Н Гумилёв однозначно пришли к выводу о наличии высокоразвитого уровня кочевой цивилизации среди народов Евразии, которая за три тысячелетия прошла законченный цикл творческой эволюции».

Великий сын Азии Дж.Неру в своём труде «Взгляд на всемирную историю» заявлял: «Взглянем как следует на Европу и Азию. Открыв атлас, ты увидишь маленькую Европу, примыкающую к великому Азиатскому континенту. Она кажется лишь его небольшим

продолжением. В течение длительных периодов, на протяжении значительных отрезков времени доминировала Азия. Её народы, наступая волна за волной, завоёвывали Европу. Они опустошали Европу – и они цивилизовали Европу. Арийцы, скифы, гунны, арабы, монголы, турки – все они, выйдя из какой-либо местности в Азии, расселились по всей Азии и Европе. Европа долгое время была чем-то вроде колонии для Азии, многие народы современной Европы ведут своё происхождение от этих захватчиков из Азии. Мы хорошо знаем, что Европа, хотя это и самая малая часть света, сегодня является великой.

Но столь же глупо забывать о величии Азии. Мы несколько склонны увлекаться блеском Европы и забывать о прошлом. Следует помнить, что именно Азия дала великих идейных вождей, которые, возможно, оказали на мир большее влияние, чем кто-либо другой или что-либо другое, где бы то ни было. Азия дала великих основателей главных религий: Христос, Мухаммед, великие китайские философы Конфуций и Лао-цзы – можно было бы заполнить целые страницы именами великих мыслителей Азии».

Либо можно говорить и с точки зрения технического прогресса в кочевом обществе, равно как и бытовой жизни кочевников. Л.Н.Гумилёв, сравнивая противоположные цивилизации указывает на известные преимущества кочевых обществ: «Неверно представление о том, что в кочевом обществе невозможен технический прогресс. Кочевники вообще, а хунны и турки в частности, изобрели такие предметы, которые ныне вошли в обиход всего человечества как нечто неотъемлемое от человека. Такой вид одежды, как штаны, без которых современному европейцу невозможно представить себе мужской пол, изобретены кочевниками ещё в глубокой древности. А приглядитесь к памятнику Петру Первому в Ленинграде, представляющему собой подобие римской конной статуи – медный всадник вынужден растопыривать ноги, так как стремяна-то отсутствуют. Стремя впервые появилось в Центральной Азии между 200-ми и 400-ми годами. Первая кочевая повозка на деревянных обрубках сменилась сначала коляской на высоких колёсах, а потом вьюком, что позволилономадам преодолевать горные, поросшие лесом хребты. Кочевниками были изобретены изогнутая сабля, вытеснившая тяжёлый прямой меч, и усовершенствованный длинный составной лук, метавший стрелы на расстояние до 700 метров. Наконец круглая юрта в те времена считалась наиболее совершенным видом жилища. Да и не только в материальной, но и в духовной культуре кочевники не отставали от осёдлых соседей. Они довели до совершенства свои системы связи, календарь и символику, вобравшие в себя своеобразную философию, создали поражающие воображение эпосы, памятники изобразительного искусства».

«Можно ли с «цивилизованной» спесью смотреть на тюрка, его переносное жилище, нехитрый скарб, скромную трапезу». Надо сказать, что юрта представляет из себя универсальное жилище, как, во-первых, плод оригинальной адаптации кочевника к естественно-географической и климатической среде обитания, во-вторых, как жилище, в котором естественным образом сочетаются чистота, здоровый свежий воздух и экологические природные материалы, из чего она изготовлена. В этом смысле: «... блохи, вши и клопы кишели как в Лондоне, так и в Париже, как в жилищах богатых, так и в домах бедняков. Свиньи гуляли «перед всей публикой» по улицам, даже когда это

запрещалось...; дохлые собаки, кошки лежали повсюду, нечистоты выбрасывались в реки или же на улицу и лежали перед домами и на площадях. ... А германский император Фридрих III едва не погряз в нечистотах вместе с лошадью, проезжая в 1485 году по улицам Рейтлингена».

Вопреки утверждению европоцентристов о том, что номады не способны создавать длительные во временном отрезке и устойчивые государственные институты, следует сказать, что древность и развитость государственных систем кочевников не вызывает никаких сомнений, тем более эти государства имели разнообразные и насыщенные дипломатические отношения с известными и могучими государствами тех времён, а часто и диктовали им свою политику. На территории Казахстана и соседних регионов это известные древние государства – государства усуней, кангюев (оба государства существовали в III веке до н.э. – Vв. н.э.), Западно-Тюркский, Тюркешский и Карлукский каганаты, государства огузов, караханидов, кыпчаков, найманов, кереев, монгольские улусы Жоши, Чагатая и Угедэя, Золотая Орда, затем государства, возникшие на их развалинах на местной этнической основе – это государство Абулхаира (кочевых узбеков), Ак-Орда, Кок-Орда, Могулистан, Мангытская орда, и, наконец Казахское ханство.

В научном труде «Философско-эпистемологические проблемы исторического процесса» доктора философских наук, профессора Колдыбаева С.А. с позиций научной, исторической объективности и мировоззренческой целостности рассматривается и проблема европоцентризма: «Европоцентризм можно определить как культурофилософскую и мировоззренческую установку, согласно которой Европа с присущим ей духовным укладом является центром мировой культуры и цивилизации. Согласно европоцентризму, Запад – единственная цивилизация, прошедшая в своём развитии «правильный путь» (столбовую дорогу), который неизбежно должны пройти все остальные культуры и цивилизации. В конце этого пути всё человечество обретёт одну и ту же «правильную» систему хозяйствования и общественное устройство по типу Запада».

Между тем надо понять, что кочевничество – это есть особый уклад жизни, сформировавшийся под влиянием рациональной адаптации человека к окружающей внешней среде и полностью удовлетворявшей жизненные потребности кочевого общества, на основе которой возникла своя уникальная материальная и духовная культура, своё специфическое мировоззрение.

В этом смысле, цитируя работу Колдыбаева С.А. важно отметить: «... согласно исследованиям отечественных и некоторых российских учёных, образование кочевой цивилизации казахов и их предков не только историческая реальность. Важность этого «феномена» по своей исторической значимости сопоставимо со степной революцией, имевшей не меньшее значение для человечества, чем городская или земледельческая. Кочевая цивилизация, как считают исследователи, являлась в истории Казахстана особым миром, отличающимся как от западной, так и восточной цивилизации, а степной

образ жизни является таким же историческим феноменом, как и городской, сельский, морской».

Рассмотрение истории кочевников и казахского народа в контексте всей совокупности цивилизационных процессов ещё более способно раскрыть богатейшую историю казахского народа, оказавшегося волею исторической судьбы в центре важнейших исторических событий в Евразии и выступившего своего рода медиатором между Востоком и Западом, объединившим в своём составе различные родственные и иные племена тюрко-монгольского мира.

***Кусаинов Габит Болатканович, старший преподаватель
кафедры Қазақстан тарихы КГУ им. А.Байтұрсынова***