

О происхождении этнонима «узбек» и «кочевые узбеки»

Происхождение этнонима «узбек» и народа с одноименным именем интересовало очень многих исследователей. По сложившейся негласной традиции узбеками называли кочевников из восточного Дешт-и Кипчака, вторгшихся под руководством Мухаммеда Шейбани в Среднюю Азию и свергнувших Тимуридов.

По поводу происхождения этнонима «узбек» выдвигались различные версии. Н.А.Аристов, П.П.Иванов, Г.Вамбери, М.А.Чапличек, Х.Хуукам считали, что происхождение этнонима «узбек» связано с именем золотоордынского хана Узбека¹.

В.В.Григорьев в своей рецензии на книгу Вамбери писал: «В своей обширной рецензии на книгу А.Вамбери «История Бухары», вышедшую в 1873 г. в Лондоне на английском языке, проф. Григорьев писал «...и это народное имя (узбеки. – А.С.) г. Вамбери считает усвоившими его себе тюркскими родами – в память золотоордынского хана Узбека, как утверждает это и хивинский историк Абульгази... В Золотой Орде, где властвовал Узбек-хан, никаких узбеков никогда не было, а появились узбеки в Синей орде, на которую власть Узбек-хана не простиралась, и появились не ранее, как через сто лет после его смерти»².

В.В.Бартольд называл узбеками золотоордынских кочевников, обитавшими в Восточном Дешти-Кипчаке, сам Сафаргалиев называет узбеков как кочевников улуса Шибана³.

По поводу происхождения узбеков большинство версий говорят о том, что узбеками называли кочевое население восточного Дашт и-Кыпчака: Б.Д.Греков и А.Ю.Якубовский полагают, что из мн. персидского (и таджикского) узбекиан – узбековцы возник впоследствии термин «узбек», «который и стал собирательным именем для целой группы тюрко-монгольских племен Ак-Орды». Термин же «Улус Узбека» стал применяться не ко всему Улусу Джучи, а лишь к его ак-ордынской части⁴.

Их точку зрения поддерживает А.А.Семенов: «Разумеется, хронологические рамки появления названия народа «узбеки» теперь приходится значительно отодвинуть назад, но главное положение проф. В.В.Григорьева, что в Золотой Орде никаких узбеков не было, а появились они в Синей орде (иначе в Белой орде), на которую власть Узбек-хана не простиралась, остается, несомненно, в силе и по сей день»⁵. Продолжая свою мысль, А.А.Семенов пишет: «Иначе говоря, Шейбани-хан, не делая в начале всей тирады никакого различия между казахами и узбеками и обобщая их в один народ узбек, и дальше отделяет последних от казахов в том смысле, что под узбеками подразумевает племена бывшего улуса Шейбана, а под казахами – племена бывшего Восточного Кипчака или улуса Орды»⁶.

Подводя итоги своей статьи, А.А.Семенов дает следующие выводы:

1) Узбеки не были выходцами из Золотой Орды и не доказано, что они получили свое имя от золотоордынского Узбек-хана, как полагали некоторые. Составляя с так называемыми казахами один народ, узбеки искони жили в степях Дешт-и-Кипчака, поэтому противоречит истине и утверждение других, что вследствие внутренних смут и распрей откочевавшие на восток, к р. Чу, узбеки, отделившись от общей массы, стали называться казахами (казахами), т.е. вольными людьми.

4) Непрестанные распри между узбекскими племенами владений Шейбана и Орды, переходившие в кровопролитные войны с колоссальными ограблениями побежденных и обращением их в рабов, в XV в. н.э. вылились в более определенную форму борьбы узбекских ханов из дома Шейбана с ханами узбеков-казахов из потомков Чингиза по другой линии. И окончательное обособление узбекских племен Дешт-и-Кипчака, так называемых узбеков-казахов, от узбекских племен Шейбани-хана совершилось в правление последнего, о чем свидетельствует вся политика

¹ Ахмедов Б.А. Государство кочевых узбеков. – М.: Наука, 1965. – С. 12.

² Семенов А.А. К вопросу о происхождении и составе узбеков Шейбани-хана // Труды Академии наук Таджикской ССР. Т. XII. 1953. – С. 4.

³ Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. – Саранск, 1960. – С. 209.

⁴ Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – С. 302.

⁵ Семенов А.А. К вопросу о происхождении и составе узбеков Шейбани-хана // Труды Академии наук Таджикской ССР. Т. XII. 1953. – С. 5.

⁶ Там же. – С. 31.

Шейбани-хана по отношению к своим соплеменникам, не пошедшим за ним в Среднюю Азию и оставшимся в Дашт-и-Кыпчаке⁷.

Дальше идеи А.А.Семенова развил Б.А.Ахмедов в своей монографии «Государство кочевых узбеков». Б.А.Ахмедов считал, что в 20-х годах XV века в Восточном Дашт-и-Кыпчаке (к востоку от Волги и к северу от Сырдарьи) образовалось государство кочевых узбеков, под узбеками Ахмедов подразумевал племена, ранее входившие в улусы Шибана и Орды⁸. Позицию Б.А.Ахмедова полностью разделяет Эдвард Олворт⁹.

Здесь мы хотим отметить, что первоначальный состав улуса Шибана известен: согласно Абулгази туда входили четыре племени Кушчи, Найман, Карлук, Буйрук¹⁰. Согласно списку Масуда Кухистани, было 27 племен под властью Абулхаир-хана¹¹, из них мы можем признать некоторые «племена» как джучидские кланы (Иджан, Каанбайлы, Тангут, Чимбай)¹², таким образом, из 23 племен подвластных Абулхаир-хану, только три (Кушчи, Найман, Карлук) были коренными шибанидскими племенами. Племена Кият, Конграт и Мангыт, бывшие тремя из четырех кланов карачибиев в Большой орде также присутствовали в ханстве Абулхаир-хана¹³. Из коренных тука-тимуридских племен (Минг, Тархан, Уйсун, Ойрат) в составе ханства Абу-л Хаир-хана были племена Минг и Уйсун, и возможно Ойрат¹⁴. Племен, входивших в состав улуса Орды, мы не знаем.

Таким образом, можно утверждать, что состав населения ханства Абу-л Хаир-хана («кочевые узбеки») был гораздо шире, чем племена бывших улусов Шибана и Орды.

В.П.Юдин в своей рецензии на монографию Б.А.Ахмедова делает следующие замечания, касательно темы статьи:

1. Термин «узбек» приобрел значение этнонима уже в XIV веке и не в Средней Азии, а в Восточном Дашт и-Кыпчаке¹⁵.

2. Преувеличение роли государства Абу-л Хаир-хана в истории восточного Дашт-и-Кыпчака. Это государство является естественным приемником государства Джумадука¹⁶.

Здесь можно согласиться с двумя пунктами, действительно этноним узбек начинает мелькать еще в XIV веке, а Абу-л Хаир-хан не основал какое-то отдельное ханство, положившее начало узбекам, а был еще одним из ханов восточной части Золотой Орды.

Д.М.Исхаков считает, что изначально узбеки были названием кочевников, подчинявшихся Шибанидам, но позже этот термин приобрел характер политонима и стал называть такие этносы как казахи, мангыты, узбеки-шибаниды¹⁷.

В общем, проиллюстрировав различные точки зрения, мы бы хотели перейти к вопросу об этнониме «узбек» с другой стороны. Мы намеренно опустим различные интерпретации историков и востоковедов XIX–XX веков и проведем контент-анализ первоисточников на предмет наличия в них этнонима «узбек».

Большинство источников, употребляющих слово «узбек» как обозначение этноса или страны, можно разделить на две части:

1. Среднеазиатские (Тимуридские) источники; 2. Остальные.

Начнем контент-анализ со второй группы:

2.1. Казвини: «Арпа-каун отправил войска, чтобы они зашли в тыл узбекцам (узбекиан)... пришло известие о смерти Кутлук-Тимура, на котором держалось государство Узбека (мамлакати

⁷ Там же. – С. 36.

⁸ Ахмедов Б.А. Государство кочевых узбеков. – М.: Наука, 1965. – С. 5.

⁹ Edward A. Allworth. The Modern Uzbeks: From the 14th Century to the Present: A Cultural History (Studies of Nationalities in the USSR). Stanford University. – Hoover Institution Press, 1990. – 410 p.

¹⁰ Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан: летопись трех тысячелетий. – Алматы, 1992. – С. 188.

¹¹ Султанов Т.И. Кочевые племена Приаралья в XV–XVII вв. Вопросы этнической и социальной истории. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1982. – С. 8.

¹² Сабитов Ж.М. Тарихи Абулхаир-хани как источник по истории ханства Абулхаир-хана // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. №2. – Уральск, 2009. – С. 172.

¹³ Исхаков Д.М., Измайлов И.Л. Этнополитическая история татар (III – середина XVI вв.). – Казань: Школа, Институт истории АН РТ, 2007. – С. 140.

¹⁴ Там же. – С. 237.

¹⁵ Юдин В.П. Центральная Азия в XIV–XVIII веках глазами востоковеда. – Алматы: Дайк-пресс, 2001. – С. 264.

¹⁶ Там же. – С. 266.

¹⁷ Исхаков Д.М., Измайлов И.Л. Этнополитическая история татар (III – середина XVI вв.). – Казань: Школа, Институт истории АН РТ, 2007. – С. 237–238.

узбеки)»¹⁸. Здесь можно отметить, что вряд ли тут термин «узбековцы» носит этнический характер, он просто констатирует принадлежность армии Узбек-хану. Государство Узбека здесь тоже стоит понимать как государство хана Узбека, а не государство узбеков.

2.2. Ибн Баттута: Рассказывая о стране (Чагатайском улусе), Ибн Баттута свидетельствует: «Страна его расположена между владениями четырех великих царей: царя Китая, царя Индии, царя Ирака и царя Узбека»¹⁹. Как считает А.А.Арапов, «таким сопоставлением он фактически признает, что имя «Узбек» не есть личное имя, а наименование страны – «страна Узбека (Узбеков)», такое же, как Китай, Индия, Ирак»²⁰.

2.3. ал-Калкашанди, единственный арабский автор, употребивший словосочетание «стран узбековых»: «посланник от Тохтамышша, государя стран узбековых»²¹.

В общем, во всех трех источниках название узбек не несет этничности, а имеет либо географический характер, либо касается личности хана Узбека.

Перейдем к среднеазиатским и тимуридским (и зависимым от них) источникам, отрывки из которых есть в СМИЗО.

1.1. Шами: «Они (эмиры Адил-шах и Сары-Буга)... ушли в область узбеков и укрылись у Урус-хана»²². «Кутлук-Буга, сын царя Урус-хана узбекского»²³. «А сам (Тамерлан) вознамерился выступить в область узбеков. Нойоны и эмиры собрались и доложили, что правильно, если бы мы сначала пошли бы на Инга-туру и уничтожили бы его зло, а потом отправились бы в страну узбеков»²⁴. «Тимур-Кутлук-хан в области узбеков умер, улус его смешался»²⁵.

В этом источнике Урус-хан представлен как узбек в этническом плане, также интересно известие о смерти Тимур-Кутлука в области узбеков.

1.2. Натанзи: «Туман-Тимур узбек»²⁶. «Тохтамыш удовлетворил его просьбу (просьба Балтычака, эмира Тимур-бек-оглана о собственной казни). После этого государство узбекское целиком подчинилось в его власти»²⁷. «Когда истекло 6 лет с начала его (Тимур-Кутлука) правления и дела царства пришли целиком в прежний порядок, однажды он заснул после длительного пьянства, его дыхание прекратилось, и он скончался. После него снова государство пришло в беспорядок, и улус узбекский по своему обычаю стал искать славного уруга Чингиз-ханова»²⁸. «Так как у узбеков всегда было стремление к проявлению державы потомков Чингиз-хана, то они направились служить двору Тимур-султана (сын Тимур-Кутлука)»²⁹. «Кара-Кисек-оглан (джучид, военачальник Урус-хана) послал в сторону Отрара, чтобы добыть языка, Саткина большого и Саткина малого, самых выдающихся узбекских смельчаков, с сотней всадников»³⁰.

1.3. Йазди: «Туман-Тимур узбек (эмир Тимура)»³¹. «Кутлук-Тимур-оглан, Кунче-оглан и Идигу-узбек»³². «В ту ночь два нукера Идигу-узбека»³³. «Йаглы-бий бахрин, один из приближенных и ичкиев Тохтамыш-хана ринулся вперед со смельчаками своего узбекского войска»³⁴. «Он (Тимур) дал находившемуся при нем сыну Урус-хана, Койричак-оглану, отряд узбекских храбрецов, находившегося в числе слуг высочайшего двора»³⁵. «Прибыли из Дашта посол Тимур-Кутлук-оглана и человек эмира Идигу, из Джете также прибыл посол Хизр-Ходжи-оглана... его ве-

¹⁸ История Казахстана в персидских источниках. Т. IV. – Алматы: Дайк-пресс, 2006. – С. 186.

¹⁹ Ибрагимов Н. Ибн Баттута и его путешествия по Средней Азии. – М.: Наука, 1988. – С. 84.

²⁰ Арапов А.А. Чудеса путешествия Ибн Батутты по Средней Азии // Moziydan sado (Эхо истории). №3–4. – Ташкент, 2003. – С. 39–40.

²¹ История Казахстана в арабских источниках. Т. I. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – С. 294.

²² История Казахстана в персидских источниках. Т. IV. – Алматы: Дайк-пресс, 2006. – С. 209.

²³ Там же. – С. 210.

²⁴ Там же. – С. 220–221.

²⁵ Там же. – С. 244.

²⁶ Там же. – С. 259.

²⁷ Там же. – С. 260.

²⁸ Там же. – С. 263.

²⁹ Там же. – С. 264.

³⁰ Там же. – С. 268.

³¹ Там же. – С. 290, 295.

³² Там же. – С. 308.

³³ Там же. – С. 310.

³⁴ Там же. – С. 334, 358.

³⁵ Там же. – С. 335.

личество милостиво обошелся с послами узбеков и джете»³⁶. Здесь стоит отметить, что под джете тимуридские авторы подразумевали могулов из Могулистана, в то время как могулы называли чагатаев караунасами. Под узбеками имелись в виду послы Тимур-Кутлука.

1.4. Самарканди: «Прибыли в качестве послов нукеры Пулад-хана, амира Идигу-бахадур и ами-ра Айсе, которые были обладателями власти в Дашт и-Кипчаке и странах узбекских»³⁷. «События 813 (06.05.1410–24.04.1411)... прибыли амир Идигу-бахадур из страны узбеков и Дешт и-кипчака»... «возвратился тавачи Абан, ездивший в область узбекскую к амиру Идигу»³⁸. «Из Хорезма пришло известие, что Джаббар-берди, обратив в бегство Чингиз-оглана, овладел улусом Узбекским»³⁹.

«Из узбекских владений бежали сыновья Ходжалака и донесли, что область узбекская при-шла в расстройство», «в конце раби (28.03.1419–26.04.1419) Барак-оглан, бежавший из улуса уз-бекского, пришел искать убежища при дворе мирзы Улугбек-гургана», «туда (в Бурлак) с узбек-ской стороны бежал человек по имени Балху и привез известие о расстройстве узбеков»⁴⁰.

«Барак-оглан захватил орду Мухаммад-хана (в данном случае Хаджи-Мухаммед) и большая часть улуса узбекского подчинилась и покорилась ему», «Барак-оглан захватил орду Мухаммед-хана, царя узбекского и овладел улусом», «Он (Барак) отправился в страну узбекскую и управление улусом попало в его руки»⁴¹. «Узбеки, которым образ победы в зеркале воображения казался невозможным, увидели ее, и в руки им досталась огромная добыча (о победе Барак-оглана над Улугбеком)»⁴².

«События... Войско узбекское... вторглось в Хорезм»⁴³, согласно Гаффари это войско было послано Кичи Мухаммедом⁴⁴.

«временами некоторые из войска узбекского, сделавшись казаками», «наблюдали за дейст-виями войска Дешти-Кипчакского и казаков узбекских», «царь узбекский Абулхаир-хан»⁴⁵.

«Хан приказал нескольким людям узбекским привести в действие камень йеде. Узбеки по-ступили согласно приказанию»⁴⁶.

«Прибыл указ о том, чтобы Саийд-йеке султана (Сайдек-хан, дядя Ибак-хана), брата Абулха-ир-хана узбекского... прислать в высочайшую Орду», «Абу саид отправил его благодарного и до-вольного в область узбекскую»⁴⁷.

1.5. Гаффари: «Тимур (сын Тимур-Кутлука) бежал от него (Джалаладдина, сына Тохтамыш) и был убит Газан-ханом (зять Джалаладдина, осаждавший Идигу), одним из узбекских эмиров, который осаждал Хорезм»⁴⁸.

1.6. Рази: «До конца дней Абу-Саида был государем всего улуса Джучи-хана. В 728/1327–1328 г. у него не осталось соперников. Улус Джучиев после него стал называться улусом Узбе-ка»⁴⁹. «Сеид-хан (правитель могулов)..., думая, что, может быть, сможет при его помощи выгнать из своего наследственного владения узбеков Шейбани-хана»⁵⁰.

1.7. Мухаммед Хайдар Дулати: В большинстве случаев автор делит узбеков на узбеков Шай-бана и узбек-казаков, часто использование этнонима «узбек» означает «узбеков Шайбана», но есть исключения как с казахским ханом Тахиром, сыном Адика, сына Джанибека, чьих поддан-ных автор нередко называет просто узбеками. Ниже мы упомянем те сведения, которые к узбек-казакам и узбекам Мухаммеда Шейбани имеют косвенное отношение.

«Вторая книга – о жизни сего раба и о том, что я видел и знал о султанах, ханах, узбеках, ча-гатайцах и других»⁵¹. «В той местности высокому слуху (Сахибкирану) сообщили, что прибывает

³⁶ Там же. – С. 348.

³⁷ Там же. – С. 365.

³⁸ Там же. – С. 366.

³⁹ Там же. – С. 372.

⁴⁰ Там же. – С. 373.

⁴¹ Там же. – С. 374.

⁴² Там же. – С. 377.

⁴³ Там же. – С. 378.

⁴⁴ Там же. – С. 405.

⁴⁵ Там же. – С. 379.

⁴⁶ Там же. – С. 380.

⁴⁷ Там же. – С. 383.

⁴⁸ Там же. – С. 405.

⁴⁹ Там же. – С. 408.

⁵⁰ Там же. – С. 410.

⁵¹ *Мирза Мухаммад Хайдар. Тарих-и Рашиди* (пер. А.Урунбаева, Р.П.Джалиловой). – Ташкент: Изд-во «Фан», 1996. – С. 21.

Туктамиш углан, который, опасаясь Урус-хана узбека, обратил лицо надежды к порогу убежища мира Сахибкирана»⁵². «Улус узбеков после смерти Абул-Хаир-хана пришел в расстройство, там возникли большие разногласия и большинство [людей] ушло к Кирай-хану и Джанибек-хану, так что число их достигло двухсот тысяч человек и их стали называть узбек-казаками»⁵³.

«Убиение Бурудж углана бен Абулхаир-хана узбека»⁵⁴. «Хан (Юнус) подошел с шестью человеками, один из которых был знаменосцем, и, трубя в рог, перешел реку. Каждого расположившегося в доме узбека тут же схватили женщины. Когда Бурудж углан услышал звук рога и увидел шесть человек со знаменем, он вскочил, чтобы сесть на коня, [однако] его конюший – ахтаци и лошадь были схвачены на месте служанками, а из дома выскочили женщины и схватили самого Бурудж углана. В этот момент прибыл хан и приказал, чтобы ему отрезали голову и насадили ее на копье. Из тех двадцати тысяч узбеков мало кто спасся»⁵⁵.

«Итак, с помощью [хана] Шахибек-хан взял Самарканд и основательно укрепился в нем. Его войско достигло пятидесяти тысяч [человек], и везде, где [только] были узбеки, они присоединялись к нему»⁵⁶. «После этих событий он (Султан Ахмад-хан) выступил против узбек-казаков. Причиной этого было следующее. При описании дел Султан Махмуд-хана было упомянуто, что Султан Махмуд-хан дважды сражение с узбек-казаками и потерпел поражение. По этой причине Султан Али-хан выступил против узбек-казаков и трижды разбивал их. За все, что они сделали с его старшим братом, Султан Махмуд-ханом, он полностью отплатил. Он так укрепил Моголистан, что калмаки и узбеки не могли проходить близко к территории Моголистана на расстоянии семи-восьмимесячного пути»⁵⁷.

«По храбрости он (Султан Саид-хан) также выделялся среди себе подобных. Так, однажды я находился при нем, когда он сам лично вел атаку, и описание этого имеется во второй книге. В стрельбе я не видел равного ему ни у моголов, ни у узбеков, ни у Чагатаев, как до него, так и после»⁵⁸.

«После смерти Абу-л-Хайр-хана в улусе узбеков возникли разногласия»⁵⁹. «В Моголистане много крупных рек, подобных Джейхуну или близких к нему, как, например, Ила, Эмиль, Иртиш, Чулак, Нарин. Эти реки ничуть не уступают Джейхуну и Сейхуну. Большинство этих рек впадает в Кукча Тенгиз. Кукча Тенгиз – озеро, отделяющее Моголистан от Узбекистана. Из него вытекает воды меньше, чем впадает – то, что вытекает, равняется одной части впадающей в него воды и течет по [территории] Узбекистана и впадает в Кулзум под названием Атил. В исторических книгах написано Атил, но среди узбеков она известна под названием Идил»⁶⁰.

«После смерти Адик-султана эту Султан Нигар-ханым взял [в жены] Касим-хан, брат Адик султана. После смерти Касим-хана ханство досталось Тахир-хану, сыну Адик-султана. Он настолько почитал ханым, что предпочитал ее родной матери. Ханым была благодарна ему за такое к ней отношение, но обратилась к нему с просьбой: «Ты для меня как сын и при тебе я никогда не вспоминаю и не желаю видеть другого сына, кроме тебя. Однако я стара и у меня нет сил выносить эту кочевую жизнь в степях Узбекистана»⁶¹. «Поскольку Рашид-султан оставался в Моголистане, зимовку он устроил в Кочкаре. А Тахир-хан был в Узбекистане. Произошедшие там события вынудили его уехать в Моголистан, и он близко подошел к Кочкару»⁶².

«Те места принадлежали в качестве икта Касим Хусайну-султану, который был из узбекских султанов Каффы и Крыма»⁶³. Вероятно, этот султан был потомком Султана Баязида, троюродного брата крымских ханов – Тукатимуридов, который служил тимуриду Хусейну Байкаре.

1.8. Фирдаус ал Икбал: Абулек-хан, [сын Йадгар-хана], после своего отца и старшего брата был падишахом в течение шестнадцати лет. Он был очень мягким и безобидным человеком. Поэтому [при нем] среди узбеков возникли вольности и проявилась анархия. Аминек-хан, сын Йад-

⁵² Там же. – С. 79.

⁵³ Там же. – С. 106.

⁵⁴ Там же. – С. 116.

⁵⁵ Там же. – С. 117.

⁵⁶ Там же. – С. 148.

⁵⁷ Там же. – С. 150–151.

⁵⁸ Там же. – С. 168.

⁵⁹ Там же. – С. 348.

⁶⁰ Там же. – С. 460–461.

⁶¹ Там же. – С. 472.

⁶² Там же. – С. 476.

⁶³ Там же. – С. 591.

гар-хана, после [смерти] брата открыл дорогу справедливости и правосудию. Эли Мухаммад Шайбани-хана, который овладел Мавераннахром, в период [правления] Аминек-хана перекочевали в Мавераннахр и около него не осталась какого-либо эля, кроме людей, [непосредственно] принадлежавших [ранее] Йадгар-хану⁶⁴.

Как мы знаем Ядигер, Абулек и Аминек были ханами Ногайской орды при поддержке Мусы мангыта, сына Ваккаса⁶⁵, причем в русских летописях они не называются узбекскими султанами или ханами, а именуется как ногайские цари (кроме Ядигера). Следующее известие также говорит о том, что мангыты и узбеки были близки, если не идентичны.

1.9. Ибн Рузбихан: «Три племени относят к узбекам, кои суть славнейшие во владениях Чингиз-хана. Ныне одно [из них] – шибаниты, и его ханское величество после ряда предков был и есть их повелитель. Второе племя – казахи, которые известны во всем мире силою и неустрашимостью, и третье племя – мангыты, а [из] них цари астраханские. Один край владений узбеков граничит с океаном (т.е. с Каспийским морем. – Р.П.Джалилова), другой – с Туркестаном, третий – с Дербендом, четвертый – с Хорезмом и пятый – с Астрабадом. И все эти земли целиком являются местами летних и зимних кочевий узбеков. Ханы этих трех племен находятся в постоянных распрях друг с другом, и каждый посягает на другого. И когда побеждают, то продают друг друга, уводят в плен. Имущество и людей [своего противника] они в своей среде считают дозволенной военной добычей и никогда от этого [правила] не отступают... Во всех этих родах очень много уважаемых ханов: каждый род великих и именитых [из] потомков Чингиз-хана называют султанами, а того, кто знатнее их всех, именуют ханом, то есть самым великим из государей и правителей их, которому они оказывают покорность»⁶⁶.

Вполне возможно, что под океаном подразумевается не Каспийское море, как предположила Р.П.Джалилова, а Черное море, на берегах которого ногайцы кочевали также. Называть границей Каспийское море в контексте того сообщения будет выглядеть странным, ведь названы границы, которые находятся по западной (Дербенд) и восточной (Астрабад) части Каспийского моря.

Ибн Рузбихан также описывает казахов как родственников узбекам Шейбани. Мангыты с царями Астраханскими названы также узбеками.

Здесь мы подходим к главному вопросу: «Каково соотношение было между узбеками и татарами?».

Если следовать научной традиции, во время развала Золотой Орды возникло два этноса – татары в Западной части Улуса Джучи и узбеки в Восточной части Улуса Джучи. Безусловно, данная трактовка появилась в силу того, что среднеазиатские летописи, где везде присутствует термин, «узбеки» (Бабур-наме, Тарихи Рашиди, другие тимуридские источники), стали доступны научной общественности гораздо раньше арабских, русских и части европейских сообщений по Золотой Орде, где узбеки как этнос не фиксировались. Поэтому при появлении новых сообщений, где отсутствовал термин «узбек», ученые не обращали внимания на этот факт, предположив, что узбеки возникли на востоке Улуса Джучи, что привело к тому, что арабские, европейские, русские авторы были в отдалении от узбеков, поэтому их и не фиксировали в письменных источниках. Более того, развивая эту мысль, некоторые ученые пришли к выводу, что узбеки являлись подданными улуса Шибана.

Здесь вполне можно выразить несогласие с такой точкой зрения по следующим причинам:

1. В письменных источниках мы не обнаружили прочной связи между Шибанидами и узбеками, более того, в этих источниках часто такие персоны, как Токтамыш и его сын Джаббарберди, Идегей, Тимур-Кутлук, Урус-хан, Йаглы-бий бахрин, Тимур-хан и Пулад-хан, сыновья Тимур-Кутлука, Кичи Мухаммед, Койричак, сын Урус-хана, Барак, сын Койричака, Хаджи-Мухаммед, Абулхаир-хан и его сын Бурудж-оглан, Газан (зять Джалал ад-Дина), Ядигер, Аминек, Абулек либо прямо названы узбеками, либо они были тесно связаны с ними (или являются правителями улуса узбеков). Из них только Хаджи-Мухаммед, Абулхаир-хан с сыном и Арабшахиды являются Шибанидами, причем Хаджи-Мухаммеда Иоганн Шильтбергер косвенно называл царем Татарии, а Арабшахидов русские летописи называли ногайскими царями. Здесь резонно предположить, что

⁶⁴ Материалы по истории Казахских ханств XV–XVIII веков: (Извлечения из персидских и тюркских сочинений). – Алма-Ата: Изд-во «Наука», 1969. – С. 436–437.

⁶⁵ Сабитов Ж.М. Ханы Ногайской Орды // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 1. – Казань, 2009. – С. 138–141.

⁶⁶ Фазлаллах ибн Рузбихан Исфакани. Михман-наме-йи Бухара (Записки бухарского гостя). – М.: Вост. лит., 1976. – С. 35.

никакой связи с XIV века между «узбеками» и Шибанидами нет абсолютно, ведь первоначально «узбеки» связаны с правителями Золотой Орды.

2. Особенность упоминания этнонимов «татар» и «узбек».

Нигде кроме среднеазиатских тимуридских летописей не встречается такой этноним как «узбек», это отмечал еще А.А.Семенов: «Узбеки как народ в целом не был однообразен по своему составу, как бы не пытались объяснить название этого народа, от имени ли золотоордынского хана Узбека (712/1313–741/1340) или как самодовлеющее название народа, взятое само по себе. Интересным обстоятельством, во всяком случае, является то, что ни арабские авторы, современные Узбек-хану и последующие до XV столетия, ни ближайшие по времени к ним персидские источники ни разу не упоминают об узбеках в составе племен Золотой Орды, хотя сношения Узбек-хана с современным ему мамлюкским султаном Египта ал-Малик-ан-Насыром Мухаммедом (709/1309–741/1341) были весьма оживлёнными»⁶⁷.

Ни русские, ни арабские, ни тем более европейские источники этнонима узбек в XIII–XIV веках не фиксируют. Более того, известны мемуары Иоганна Шильтбергера⁶⁸, который непосредственно был на территории Золотой Орды в первой четверти XV века во времена Идегея, Хаджи-Мухаммеда и Чекре-хана. Он не находит в восточном Дашт и-Кыпчаке никаких узбеков, называя всех кочевников татарами, а страну Татарией. Такое же солидарное молчание по поводу этноса узбеков хранят русские и арабские летописи, которые называют население Золотой Орды как «татары».

Под узбекскими территориями Хайдар Дулати понимал также Каффу и Крым: «Те места принадлежали в качестве икта Касим Хусайну султану, который был из узбекских султанов Каффы и Крыма»⁶⁹. Очень странным является то, что некие «узбекские» султаны Кафы и Крыма нигде не зафиксированы в истории крымских ханов.

Более того, в среднеазиатских тимуридских летописях абсолютно не встречается этноним «татар», кроме тех случаев, когда речь идет о племени (например, кара-татары из Рума (малой Азии)), ни один из ханов Золотой Орды не назван татариним, а его войско татарским.

Складывается парадоксальная ситуация, когда этноним «татар» встречается в русских, европейских, арабских летописях, но не встречается в среднеазиатских источниках, в то время как этноним «узбек» встречается в среднеазиатских источниках, но не встречается в русских, европейских, арабских летописях. Эта ситуация напоминает ситуацию с половцами, когда некоторые авторы разделяли кипчаков Восточного Дешт-и-Кипчака и половцев южнорусских степей, как два разных народа.

Основываясь на всем вышесказанном, мы бы хотели высказать свое предположение, что термин «узбек» у среднеазиатских авторов был названием всех золотоордынских кочевников (а не только ее восточной части). В то же время русские, европейские и арабские источники называли все кочевое население Золотой Орды как «татары».

Это подтверждается словами Ибн Рувбихана: «Казахское войско в прежние времена, когда появился на арене истории Чингиз-хан, называли татарским войском, это упомянуто арабами и персами»⁷⁰. Тем самым Ибн Рувбихан косвенно ставит знак равенства между узбеками среднеазиатских авторов и татарами арабских и персидских источников. Также интересны высказывания Матвея Меховского в «трактате о двух Сарматиях», где он называет казахов татарской ордой.

Таким образом, можно резюмировать, что этноним «узбек» не был самоназванием этноса сложившегося на востоке Улуса Джучи: такого этноса и не существовало, был один кочевой этнос на территории Золотой Орды, который в арабских, русских и европейских источниках назывался «татары», а в Средней Азии «узбеки»⁷¹. Первоначально термином узбеки жители Средней Азии обозначали кочевое население всего Улуса Джучи, но позже после завоевания «узбеками» Мухаммеда Шейбани Средней Азии, сузился до определения этим этнонимом потомков этой

⁶⁷ Семенов А.А. К вопросу о происхождении и составе узбеков Шейбани-хана // Труды Академии наук Таджикской ССР. Т. XII. 1953. – С. 9.

⁶⁸ Иоганн Шильтбергер. Путешествие по Европе, Азии и Африке. – Баку: ЭЛМ, 1984. – С. 35–36.

⁶⁹ Мирза Мухаммад Хайдар. «Тарих-и Рашиди» (пер. А.Урунбаева, Р.П.Джалиловой). – Ташкент: Изд-во «Фан», 1996. – С. 591.

⁷⁰ Фазлаллах ибн Рувбихан Исфакхани. «Михман-наме-йи Бухара» (Записки бухарского гостя). – М.: Восточная литература, 1976. – С. 35.

⁷¹ Если бы мы судили по истории Германии только по русским и английским источникам, то у нас вполне мог возникнуть схожий научный миф, что на востоке Германии жили немцы, известные по русским источникам, а на западе Германии германцы, известные по другим источникам.

группы «узбеков». Безусловно, можно сказать, что в Улусе Джучи не существовало отдельного этноса «кочевых узбеков», а был единый «золотоордынский» этнос.

Исходя из этого, можно утверждать, что этноним узбек это местное чагатайское название кочевого населения Улуса Джучи («татар» по другим источникам), и, говоря о «тюрко-татарских государствах» (постордынских ханствах), возникших после падения Золотой Орды, мы обязаны включать сюда такие государства, как Казахское, Хивинское и Бухарское ханства.

Золотоордынские татары были предковым этносом для всех групп современных татар (казанских, сибирских, астраханских, крымских, польско-литовских татар), ногайцев, башкир, казахов, каракалпаков, узбеков, ушедших с Шейбани в Среднюю Азию и др. Гипотеза о том, что на территории Улуса Джучи возникло два этноса (татары и узбеки), не подтверждается первоисточниками.

Аранов А.А. Чудеса путешествия Ибн Баттуты по Средней Азии // *Moziydan sado* (Эхо истории). – Ташкент, 2003. № 3–4. – С. 38–43.

Ахмедов Б.А. Государство кочевых узбеков. – М.: Наука, 1965. – 194 с.

Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 478 с.

Ибрагимов Н. Ибн Баттута и его путешествия по Средней Азии. – М.: Наука, 1988.

Иоганн Шильтбергер. Путешествие по Европе, Азии и Африке. – Баку: ЭЛМ, 1984. – 70 с.

История Казахстана в арабских источниках. Т. I. – Алматы. Дайк-пресс, 2005. – 711 с.

История Казахстана в персидских источниках. Т. IV. – Алматы. Дайк-пресс, 2006. – 620 с.

Исхаков Д.М., Измайлов И.Л. Этнополитическая история татар (III – середина XVI вв.). – Казань: Школа, Институт истории АН РТ, 2007. – 356 с.

Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан: летопись трех тысячелетий. – Алматы, 1992. – 373 с.

Материалы по истории Казахских ханств XV–XVIII веков: (Извлечения из персидских и тюркских сочинений). – Алма-Ата: Наука, 1969. – 650 с.

Мирза Мухаммад Хайдар. Тарих-и Рашиди (пер. А.Урунбаева, Р.П.Джалиловой). – Ташкент: Изд-во «Фан», 1996. – 640 с.

Сабитов Ж.М. Тарихи Абулхаир-хана как источник по истории ханства Абулхаир-хана // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. №2. – Уральск, 2009. – С. 166–180.

Сабитов Ж.М. Ханы Ногайской Орды // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 1. – Казань, 2009. – С. 138–141.

Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. – Саранск, 1960. – 280 с.

Семенов А.А. К вопросу о происхождении и составе узбеков Шейбани-хана // Труды Академии наук Таджикской ССР. Т. XII. 1953. – С. 3–37.

Султанов Т.И. Кочевые племена Приаралья в XV–XVII вв. Вопросы этнической и социальной истории. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1982. – 132 с.

Фазлаллах ибн Рузбихан Исфохани. Михман-наме-йи Бухара (Записки бухарского гостя). – М.: Восточная литература, 1976. – 400 с.

Юдин В.П. Центральная Азия в XIV–XVIII веках глазами востоковеда. – Алматы: Дайк-пресс, 2001. – 388 с.

Edward A. Allworth. The Modern Uzbeks: From the 14th Century to the Present: A Cultural History (Studies of Nationalities in the USSR). Stanford University. – Hoover Institution Press, 1990. – 410 p.

ABSTRACT

Zhaksilik M. Sabitov

On the origin of ethnonym “Uzbek” and “the nomadic Uzbeks”

This article explores the question of the origin of ethnonym “Uzbek” and its relationship with the ethnonym “Tatars”. Based on numerous primary sources, particularly prevalent term Uzbek, the author concludes that “the nomadic Uzbeks” as a separate ethnic group does not exist, and the term itself was not self-name Uzbek population in the Eastern part of the Ulus Jochi, and was the traditional name of Timurid authors of the nomadic population of the Ulus Jochi.